

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
АЛМАТИНСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИМЕНИ М. ЕСБУЛАТОВА

РЮСТЕМОВА ЖАННА АЛЕКСАНДРОВНА

**ТАКТИКА И МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ
ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ЖИЗНЬ СОТРУДНИКА
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Монография

Алматы, 2024

УДК 343.2/.7

ББК 67.408

Р97

Рекомендовано к печати Ученым советом Алматинской академии МВД
Республики Казахстан им. М.Е. Есбулатова

Рецензенты:

Насырова Э.М. – заместитель начальника НИЦ Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова, доктор PhD, подполковник полиции

Якубов Н.Б. – начальник отдела по раскрытию преступлений против личности УКП ДП г. Алматы, подполковник полиции

Р97 Тактика и методика выявления посягательства на жизнь сотрудника органов внутренних дел Республики Казахстан: монография / Ж.А. Рюстемова. Алматы: ООНИиРИП Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М. Есбулатова, 2024, – 126 с.

ISBN 978-601-360-150-2

В монографии представлены тактика и методики выявления посягательства на жизнь сотрудника органов внутренних дел Республики Казахстан. На основе анализа научной литературы и правоприменительной практики раскрыта юридическая природа посягательств на жизнь полицейских и членов их семей, их виды, а также предложены меры по совершенствованию действующего уголовного законодательства в сфере противодействия уголовным правонарушениям против порядка управления в целом.

Монография рассчитана на ученых-юристов, преподавателей, научных работников, практических сотрудников правоохранительных органов, а также для курсантов, слушателей и студентов юридических факультетов.

УДК 343.2/.7

ББК 67.408

ISBN 978-601-360-150-2

© Алматинская академия МВД
Республики Казахстан
им. М. Есбулатова, 2024

Обозначения и сокращения

ГОРЛОВД – городские, районные, линейные органы внутренних дел

ГУВД – Главное управление внутренних дел

ГУ – Главное управление

г.г. – годы

ДВД – Департамент внутренних дел

ДП – Департамент полиции

ДПТ – Департамент полиции на транспорте

ДТС – Департамент технической службы

ДБЭКП – Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью

ДПС – дорожно-патрульная служба

ДЧС – Департамент по чрезвычайным ситуациям

ЕРДР – Единый реестр досудебного расследования

ЗРК – Закон Республики Казахстан

КПС и СУ – Комитет правовой статистики и специальных учетов

КНР – Китайская Народная Республика

МВД – Министерство внутренних дел

МПС – местная полицейская служба

МОН – Министерство высшего образования и науки

ОВД – органы внутренних дел

ОАЭ – Объединенные Арабские Эмираты

ПСН – подразделение специального назначения

п. – пункт

РОВД – районный отдел внутренних дел

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

СОБР – специальный отряд быстрого реагирования

ст. – статья

ст.ст. – статьи

т.ч. – том числе

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

УВД – Управление внутренних дел

ч. – часть

Введение

Более чем двадцатилетний период становления Казахстана, как независимого и суверенного государства, характеризовался планомерным реформированием права и переустройством общественно-политического сознания, претерпело кардинальных изменений законодательство в сфере борьбы с преступностью. Именно на этапе политико-правовых и социально-экономических преобразований особое значение приобрели вопросы укрепления законности и правопорядка, защиты прав и свобод граждан, профилактики преступности и усиления борьбы с ее наиболее опасными проявлениями – коррупцией, организованной, рецидивной и экономической преступностью.

Особую озабоченность обострением криминогенной ситуации в стране высказал Первый Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев, «...наша страна уже подошла к той грани, когда ход социально-экономических преобразований и создание демократической государственности самым серьезнейшим образом столкнулись с бурными криминогенными процессами, ставящими под угрозу политику реформ, стабильность в обществе, жизнь и благополучие граждан» [1, с. 3].

На сегодня криминогенная обстановка в республике характеризуется относительной стабильностью, однако, имеет тенденцию роста уголовных правонарушений «резонансного» характера, в частности, в отношении сотрудников правоохранительных органов Республики Казахстан. Только за период независимости по стране было зарегистрировано 2550 фактов, квалифицируемых как применение насилия в отношении представителя власти [2].

Сотрудники правоохранительных органов, выявляющие и расследующие уголовные правонарушения, наиболее чаще становятся объектом преступных посягательств. Угрозы и шантаж, повреждение и уничтожение имущества сотрудников правоохранительных органов, причинение вреда их здоровью и

даже их убийства стали типичными способами негативного воздействия на них.

Все чаще объектами нападений становятся работники органов внутренних дел. Всего с момента обретения государственного суверенитета по настоящее время при исполнении служебных обязанностей погибло 729 сотрудников казахстанской полиции и военнослужащих Национальной гвардии, более 2 тысяч получили различной степени ранения [3].

С учётом социальной ценности деятельности органов внутренних дел Республики Казахстан по обеспечению национальной и общественной безопасности лица, её осуществляющие, должны быть надёжно защищены от преступных посягательств на их жизнь, здоровье, достоинство, а также на жизнь их близких. С этой целью была, в частности, новеллизирована норма об уголовной ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

В действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан такие вопросы регламентирует ст. 380-1 УК, устанавливающие признаки состава преступления и санкционные меры за его совершение. Однако, правовая регламентация должна подтверждаться эффективными мерами противодействия, т.е. пресечения в ходе досудебного производства по делам о преступлениях данной категории.

На сегодняшний день для оперативно-следственных служб ОВД до сих пор остается не разработанной единая методика раскрытия и расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан. Отсутствует обобщенная судебная практика, не приняты соответствующие нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан, что, несомненно, повлияло бы на правильное и единообразное применения судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан.

В разрозненной юридической литературе также отсутствует комплексная проработка значимых вопросов частной криминалистической методики, нет четких программ действий следователя, применительно к установленным типичным следственным ситуациям и версиям на различных этапах досудебного производства. В этой связи разработка эффективной методики расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан представляется особенно актуальной, что само по себе обуславливает практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

Исследование направлено на разработку типовой методики расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, вопросов квалификации и правовой оценки рассматриваемых деяний с позиции задач, стоящих перед следственными и оперативными подразделениями ОВД по их своевременному раскрытию, объективному и полному расследованию.

Монография является одной из немногих работ, где представлена частная криминалистическая методика расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

В монографии проведено комплексное исследование актуальных теоретических и практически значимых проблем расследования и раскрытия указанного вида уголовного правонарушения, определена его уголовно-правовая и оперативно-розыскная характеристика, проанализированы составляющие ее элементы. Также в комплексе рассматриваются вопросы досудебного расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел. Выделены типичные оперативно-розыскные ситуации, складывающиеся в процессе раскрытия такого рода преступлений, определены соответствующие им направления.

1. Общая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан

1.1. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан

В условиях политических и социально-экономических преобразований деятельность специальных государственных и правоохранительных органов приобретает особую социальную значимость. Оценка их роли и значения определяется, прежде всего, тем, как решаются задачи охраны прав человека и гражданина, соблюдения законности и правопорядка. Выполнение названных функций практически невозможно без обеспечения должного уровня защиты прав и интересов самих сотрудников этих органов, которые в силу специфики выполняемых ими в процессе служебной деятельности функций вынуждены сталкиваться с различными посягательствами на принадлежащие им блага и интересы.

В основу реформирования национального уголовного законодательства заложен ряд концептуальных положений о повышении степени юридической защиты сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов. Уголовные санкции, применяемые законом к лицам, совершившим уголовные деяния в отношении представителей власти, свидетельствуют о том, что государством предусмотрена повышенная охрана жизни и здоровья сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов в условиях роста насильственных преступлений.

Насилие, как агрессивная форма физического принуждения, парализует волю граждан, подрывает их веру в возможность государства обеспечить их безопасность.

Насилие негативно влияет на морально-нравственную и правовую атмосферу в обществе, духовную жизнь казахстанцев, их ценностные ориентации и межличностные взаимоотношения, принятие важных решений и воспитание подрастающего поколения.

Дезорганизующее воздействие преступности на общество обеспечивается посредством криминального давления на специальные государственные и правоохранительные органы – от вовлечения в криминальные структуры, подкупа, шантажа до их физического устранения. И последнему казахстанская практика знает немало примеров:

– **1998 год** – убийство начальника таможенного поста «Кордай» (Жамбыльская обл.), подполковника таможенной службы Шинтасова Б.;

– **1999 год** – убийство заместителя начальника таможенного управления по Кызыл-Ординской области, подполковника таможенной службы Турушева А.;

– **2001 год** – убийство начальника Тельманского отдела полиции ОВД Бухар-Жырауского района ГУВД Карагандинской области, подполковника полиции Ахметова А.Б., а также членов его семьи;

– **2011 год** – убийство оперативных сотрудников ДКНБ по Жамбыльской области, лейтенанта Халиева М. и ст. лейтенанта Касьяненко С.;

– **2014 год** – убийство первого заместителя начальника ДБЭКП по Северо-Казахстанской области, майора финансовой полиции Ж. Ахметова.

При законодательном регулировании ответственности за совершение насилия в отношении сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан необходимо учитывать рассмотренный аспект его общественной опасности.

Общественная опасность исследуемого состава преступления состоит в том, что он посягает на жизнь сотрудника органа внутренних дел в целях

воспрепятствования их деятельности по обеспечению режима законности и правопорядка, умышленно дестабилизирует нормальную деятельность органов государственной власти, подрывает их авторитет в сознании общественности.

Применительно к теме нашего исследования рассмотрим аспекты преступного посягательства на жизнь работников органов внутренних дел Республики Казахстан.

Правоохранительный орган – это государственный орган, обеспечивающий соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, законных интересов физических и юридических лиц, государства, реализующий политику государства по противодействию преступности и иным правонарушениям в соответствии со своей компетенцией, наделенный специальными полномочиями по обеспечению законности и поддержанию общественного порядка, выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию правонарушений, исполнению судебных решений по уголовным делам (п. 7 ст. 1) [22].

Правоохранительная служба является особым видом государственной службы на должностях правоохранительных органов, а также прохождения службы в случаях, предусмотренных национальным законодательством, т.е.:

- 1) нахождения в распоряжении правоохранительного органа;
- 2) прикомандирования к государственным органам и межд. ународным организациям;
- 3) обучения с предоставлением учебного отпуска в рамках государственного заказа по подготовке государственных служащих;
- 4) нахождения в отпуске без сохранения заработной платы.

Систему правоохранительных органов Республики Казахстан составляют:

- 1) органы прокуратуры;

- 2) органы внутренних дел;
- 3) органы антикоррупционной службы;
- 4) служба экономических расследований (ст. 3) [22].

Сотрудник правоохранительного органа – это гражданин Республики Казахстан из числа работников правоохранительных органов, которому присвоены специальное звание или классный чин либо установлен квалификационный класс.

Помимо самого сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, уголовный закон в полной мере защищает права, свободы и интересы его близких. Содержание понятия «близкие» не может толковаться широко, хотя по объему оно превышает содержание понятия «близкие родственники».

Иначе говоря, к «близким» можно отнести лиц, состоящих в родстве (родители и дети, усыновители и удочерители, усыновленные и удочеренные, полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушки и бабушки, внуки) или свойстве (супруг либо супруга), а в исключительных случаях иные близкие лица, состоящие в свойстве с сотрудником органа внутренних дел Республики Казахстан, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых в силу сложившихся обстоятельств дороги конкретному сотруднику органа внутренних дел Республики Казахстан в силу сложившихся личных отношений (п. 11 ст. 7 УПК Республики Казахстан) [24].

Посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, как вид уголовного правонарушения, предусмотрен ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

Согласно ч. 4 ст. 10 УК Республики Казахстан данное деяние относится к категории тяжких, квалифицированные составы ч. 2 ст. 380-1 УК Республики Казахстан рассматриваются законом, как особо тяжкие. При этом, рассматриваемое деяние является специальной нормой к п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан, т.е. убийство лица или его

близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга [25, с. 8, с. 78, с. 181].

Родовым объектом уголовного правонарушения является нормальная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

Непосредственным объектом уголовного правонарушения является законная деятельность сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан по выполнению служебных обязанностей.

Дополнительным объектом уголовного правонарушения является жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, его близких (близкие родственники, друзья и т.д.). При этом, *дополнительным объектом уголовного деяния* также может выступать честь и достоинство потерпевшего, его имущественные интересы и т.д. Такой *дополнительный объект* не влияет на квалификацию уголовного правонарушения, но может учитываться при определении пределов уголовной ответственности.

Непременным условием квалификации содеянного деяния по ст. 380-1 УК Республики Казахстан является деятельность сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан по обеспечению национальной и общественной безопасности, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию уголовных правонарушений, а также исполнению судебных решений по уголовным делам. Посягательство на жизнь может быть совершено, как до выполнения потерпевшим служебных обязанностей, так и вовремя либо после их выполнения.

Деятельность сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан должна быть, во-первых, законной (легитимной). Во-вторых, быть направлена на обеспечение общественной безопасности. Законность деятельности сотрудника определяется не только законностью целей указанной деятельности, но и обязательной законностью

методов ее осуществления, т.е. с соблюдением порядка, установленного требованиями национального законодательства и ведомственными нормативно-правовыми актами. По обстоятельствам дела деятельность сотрудника может быть правомерной или неправомерной, т.е. с превышением предоставленных полномочий или невыполнением своих функциональных обязанностей. Посягательство на жизнь сотрудника в связи с его незаконной деятельностью решается с учетом обстоятельств дела и соблюдением ст.ст. 32-36 УК Республики Казахстан:

- необходимая оборона;
- причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство;
- крайняя необходимость;
- осуществление оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и негласных следственных действий;
- обоснованный риск.

В случае, если посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан обусловлено незаконными действиями самого потерпевшего, например, совершение сотрудником вымогательства, мошенничества или разбоя под видом проведения оперативно-розыскных мероприятий либо негласных следственных действий, необоснованным применением им насилия и т.д., то действия правонарушителя не образуют состава преступления, предусмотренного рассматриваемыми нормами уголовного закона.

Умысел посягающего на жизнь, применительно к составу преступления (ст. 380-1 УК Республики Казахстан), формируется под влиянием служебной деятельности по обеспечению национальной и общественной безопасности. И реализуется умысел в процессе такой деятельности (или непосредственно после нее), а также с промежутком во времени - по мотивам мести. Посягательство на жизнь

близких сотрудников органа внутренних дел Республики Казахстан должно происходить также именно в связи с названной выше деятельностью.

Преступление, предусмотренное ст. 380-1 УК Республики Казахстан, как посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, *является законченным с момента совершения преступных действий, направленных на реализацию умысла лишить жизни* названное в статье лицо. Наступления преступных последствий в виде лишения жизни для признания этого деяния оконченным не требуется. Также не является необходимым и причинение вреда здоровью. Если конкретные действия, направленные на лишение жизни, будут благополучным образом предотвращены, и не наступит реально никакого вреда, кроме морального, посягательство все равно является совершенным, как оконченное деяние.

По конструкции состав уголовного деяния, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, является *формальным*.

Объективная сторона посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, как неотъемлемый элемент состава преступления, определяет его специфику [26, с. 114].

Под объективной стороной состава уголовного правонарушения понимается «совокупность объективных, внешних, социально значимых, типичных для данного вида преступлений признаков, предусмотренных уголовно-правовой нормой, характеризующих преступление как оконченное» [27, с. 109].

По мнению Л.А. Букаловой, «без признаков объективной стороны не будет в действиях субъекта состава преступления; при правильном установлении признаков объективной стороны можно четко отграничить преступление от административного правонарушения. Анализ объективной стороны преступления существенно

влияет на квалификацию содеянного преступного деяния, на оценку степени общественной опасности преступления, а, следовательно, на характер и степень ответственности субъекта. Чтобы правильно раскрыть другие элементы состава преступления, необходимо установление объективной стороны, ее элементы могут быть учтены судом при определении вида и размера наказания как обстоятельства, смягчающие и отягчающие данное наказание» [28, с. 294-297].

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 380-1 УК Республики Казахстан, выражается в умышленном посягательстве на жизнь, т.е. в активных действиях, непосредственно направленных на убийство либо покушение на убийство потерпевшего. При этом, деяние совершается в отношении сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан (или их близких) в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей.

Под посягательством на жизнь понимаются умышленные действия, направленные на причинение смерти.

Лицо, совершающее противоправное деяние, должно сознавать, что действует против сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан или их близких.

Действия квалифицируются по ч. 2 ст. 380-1 УК Республики Казахстан, если посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан носит более опасный характер и совершается:

- в отношении 2-х или более лиц;
- в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника;
- в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- с особой жестокостью;

- способом, опасным для жизни других людей;
- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, преступной группой;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;
- неоднократно;
- в отношении заведомо несовершеннолетнего лица;
- в местности, где объявлено чрезвычайное положение, или в зоне проведения антитеррористической операции.

Исследуя объективную сторону посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, выделим ряд спорных и дискуссионных аспектов квалификации деяния.

Так, законом предусмотрена ответственность за посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, а равно их близких в целях воспрепятствования их законной деятельности по исполнению служебных обязанностей. Формулировка рассматриваемой уголовно-правовой нормы содержит неоднозначную юридическую оценку.

Общепринятым в современной юридической литературе считается мнение, что под посягательством на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан следует понимать убийство и покушение на убийство.

В.В. Лукьянов пишет, «еще в 60-х годах прошлого века различные авторы неоднозначно толковали понятие «посягательство на жизнь», которое на тот момент времени получило свое закрепление в ст. 191-2 УК РСФСР (посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника). Так, одни понимали под посягательством на жизнь любое насилие, опасное для жизни потерпевшего, другие относили к нему только покушение на убийство работника милиции или народного

дружинника, но большинство авторов придерживалось мнения о том, что посягательство на жизнь необходимо рассматривать, как умышленное убийство или покушение на него. Эта точка зрения была отражена в постановлении Пленума Верховного суда СССР «О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников» от 03.07.1963 года. Под посягательством на жизнь в данном постановлении понималось убийство или покушение на убийство работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка» [29, с. 375].

По мнению П.Ф. Гришанина и М.П. Журавлева, «посягательство на жизнь может выражаться в убийстве работника милиции или в покушении на убийство, а равно в причинении тяжких телесных повреждений» [30, с. 30].

Г.Ф. Поленов считал, что «объективную сторону посягательства на жизнь работника милиции составляют как действия, которые привели к наступлению смерти этих лиц, так и действия, обусловившие возможность наступления смерти» [31, с. 40].

В п. 5 постановления Пленума Верховного суда СССР №9 «О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка» от 22.09.1988 года изложено, что «под посягательством на жизнь следует понимать убийство или покушение на убийство работника милиции или народного дружинника в связи с их деятельностью по охране общественного порядка» [32].

В.М. Пучнин к объективной стороне посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа относит действия, непосредственно направленные на лишение жизни хотя бы одного

сотрудника правоохранительного органа либо его близкого. Под посягательством на жизнь автор понимает проявление насилия в виде деяний, объективно способных причинить смерть человеку [33, с. 626-627].

З.А. Незнамова полагает, что объективная сторона посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа определяется, как посягательство на жизнь, которое включает в себя убийство или покушение на убийство потерпевших, где под убийством автор понимает умышленное противоправное лишение жизни другого лица, а под покушением на убийство – умышленные действия, направленные на противоправное лишение жизни другого лица [34, с. 887].

Ф.Н. Аббасов и Г.А. Агаев предлагают с целью исключения противоречий при толковании термина «посягательство на жизнь» отказаться от него в формулировке диспозиции ст. 317 УК Российской Федерации и заменить на термин «умышленное причинение смерти». По мнению авторов, это устранил разногласия между нормами Общей и Особенной части УК, а именно при назначении наказания. То есть действия преступника при совершении им покушения на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан будут квалифицироваться со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК Российской Федерации, что позволит уменьшить размер наказания виновному [35, с. 61-62].

В юридической литературе существует точка зрения, опровергающая то, что посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан может совершаться только активными действиями. Достаточно интересный пример по этому поводу приводит А.П. Музюкин.

Так, работник электростанции, в обязанности которого входит отключение электроэнергии на электростанции в случае возникновения чрезвычайных ситуаций или проведения ремонтных работ, решил

отомстить сотруднику правоохранительного органа за то, что последний ранее задерживал его. Сотрудник электростанции связался с сотрудником правоохранительного органа и сообщил ему информацию о скрывающемся преступнике в одном из блоков электростанции, куда подведено электричество. Представитель власти принял меры к поиску и задержанию преступника, но, когда проследовал в блок электростанции, где должен был скрываться преступник, погиб в результате удара электрическим разрядом. Сотрудник электростанции не обесточил блок электростанции, где находился сотрудник правоохранительного органа [36, с. 52].

Из приведенного примера следует вывод, что посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан в редких случаях может быть совершено путем бездействия, по крайней мере, из практики этого исключать нельзя, следовательно, возникают сомнения в использовании законодателем термина «посягательство на жизнь» в диспозиции ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

Резюмируя изложенное, мы пришли к выводу о том, что пределы использования термина «посягательство» должны быть ограничены названием статьи, но сам термин не может быть положен в основу характеристики конкретного состава преступления. Диспозиция уголовно-правовой нормы должна содержать конкретное описание признаков преступного деяния. В диспозиции ст. 380-1 УК Республики Казахстан следует дать полное описание признаков уголовного правонарушения, т.е. убийство или покушение на убийство сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

Субъективная сторона уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 380-1 УК Республики Казахстан, выражается только в прямом умысле, т.е. осознании

правонарушителем общественно опасного характера своего деяния, направленного против сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан в связи с выполнением им указанных выше действий, осознании и желании совершения таких действий и наступления вредных последствий.

По общему правилу, сложившемуся в теории уголовного права, наличие в диспозиции статьи специальной цели или мотива свидетельствует о том, что деяние может быть совершено только с прямым умыслом [37, с. 26].

Обязательным условием субъективной стороны данного деяния является *цель преступления*, которая выражается в воспрепятствовании законной деятельности сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, или *мотив* – месть за указанную деятельность. При отсутствии названных признаков субъективной стороны посягательство на жизнь сотрудника следует квалифицировать, как уголовное правонарушение против личности.

Под целью преступления следует понимать желаемый результат, который лицо стремится достичь, совершая преступление. В судебной практике по этому поводу нет сложностей, поскольку необходимо установить наличие связи между посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа и его законной деятельностью.

Однако, в правоприменительной практике имеются определенные трудности относительно квалификации мотива. Представляется, что при квалификации деяния по ст. 380-1 УК Республики Казахстан нет особой необходимости связывать мотив (месть за такую деятельность) с конкретным сотрудником, осуществлявшим или осуществляющим указанную деятельность. Мы солидарны с позицией Г. Левицкого, который пишет, что «...наличие состава посягательства возможно и тогда, когда оно совершается по злобе на работников милиции и

народных дружинников вообще, безотносительно к конкретной личности» [38, с. 17].

Кроме того, как уже было отмечено выше, мотив есть побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление. Следовательно, применительно к ст. 380-1 УК Республики Казахстан мотив выражается в мести за правоохранительную деятельность любому лицу, осуществлявшему или осуществляющему ее.

В судебной практике возникают определенные сложности относительно установления мотива совершения посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

Так, П.В.В. и П.Н.В., ранее судимые, совершили убийство гр-на С. – начальника следственного изолятора, находившегося в отпуске. В суде государственный обвинитель отказался от поддержания обвинений по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации, поскольку доказательств совершения преступления в отношении гр-на С. в связи с осуществлением им служебной деятельности не представлено. Приговором суда П.В.В. и П.Н.В. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б», «ж» ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации.

Однако, начальная и итоговая квалификация действий П.В.В. и П.Н.В. представляется спорной. Следует отметить, что сотрудники уголовно-исполнительной системы осуществляют правоохранительную деятельность, как в пределах мест лишения свобод или мест содержания под стражей, так и вне этих мест. Органы и учреждения уголовно-исполнительной системы обладают всеми признаками правоохранительных органов, а, следовательно, посягательство на жизнь сотрудников уголовно-исполнительной системы должно квалифицироваться по ст. 317 УК Российской Федерации [39, с. 96]. Такого рода прецеденты могут случиться и в казахстанской практике.

Так, согласно п. 1 ст. 19 ЗРК №199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23.04.2014 года «...сотрудники органов внутренних дел на всей территории Республики Казахстан независимо от занимаемой должности, времени в случае обращения к ним с заявлением или сообщением об уголовном или административном правонарушении либо в случае непосредственного его обнаружения обязаны принять меры по пресечению противоправных деяний, оказанию помощи нуждающимся в ней, охране места происшествия, а также информировать ближайшие органы внутренних дел» [40]. Иными словами, несмотря на временное отсутствие на службе (в связи с трудовым либо учебным отпуском, нахождением на излечении), от выполнения служебного долга представителя власти, как сотрудника правоохранительного органа, никто не освобождает.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется тем, что виновный должен осознавать, что совершает посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа при исполнении или в связи с исполнением им служебных обязанностей.

В юридической литературе высказываются мнения относительно того, что посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Несмотря на ряд разногласий относительно вида умысла при совершении указанного деяния, представляется все же верным, что такое посягательство совершается только с прямым умыслом. Об этом свидетельствует сама конструкция состава преступления. В формальных составах (следовательно, и в усеченных) волевое содержание умысла исчерпывается волевым отношением к самим общественно опасным действиям, о чем пишется в нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11.05.2007 года [41].

Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Следует отметить, что мотив и цель преступления являются факультативными признаками субъективной стороны преступления и учитываются при квалификации лишь тогда, когда законодатель указывает на них в диспозиции статьи. Например, отсутствие в действиях лица, совершающего посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, цели или мотива исключает ответственность по ней (ст. 380-1 УК Республики Казахстан), а его действия подлежат квалификации по ст. 99 УК Республики Казахстан.

Субъектом уголовного правонарушения является вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения уголовного деяния 16-летнего возраста. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет за убийство сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан подлежат уголовной ответственности по п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан.

С учетом способов, методов и обстоятельств совершения посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан или его близких, законодателем предусматривается дополнительная квалификация содеянного по другим составам преступления.

Так, посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан или его близких,

совершенное в составе устойчивой вооруженной группы (банды), необходимо квалифицировать по совокупности деяний, предусмотренных ст. 380-1 УК и ст. 268 УК Республики Казахстан.

Уголовное деяние, квалифицируемое по ст. 381-1 УК Республики Казахстан имеет юридическую специфику. Серьезные затруднения могут возникнуть при разграничении данного состава уголовного правонарушения и ряда других, в частности, квалифицируемых по ст. 99 УК, ст.ст. 106-107 УК, ст. 115 УК, ст. 293 УК и ст. 408 УК Республики Казахстан.

Для разграничения преступления, предусмотренного ст. 380-1 УК Республики Казахстан, и деяний, квалифицируемых по ст. 99 УК Республики Казахстан (убийство), ст. 408 УК Республики Казахстан (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование), необходимо разобраться, каков применительно к каждому из преступлений круг лиц, в отношении которых совершается деяние:

- сознает ли лицо, посягающее на жизнь представителя определенного органа или его близких, каким является правовой статус такого представителя;
- связан ли мотив преступных действий с конкретным видом деятельности должностного лица.

Прокурор и лица, осуществляющие досудебное расследование (следователь, дознаватель, орган дознания) также являются сотрудниками правоохранительных органов и поэтому могут быть лицами, в отношении которых (или их близких) совершается посягательство, квалифицируемое по ст. 380-1 УК Республики Казахстан. Однако, посягательство на их жизнь (а также их близких) может квалифицироваться и по ст. 408 УК Республики Казахстан, если деяние связано с деятельностью, сопряженной с отправлением правосудия, исполнением судебного решения или досудебным расследованием.

Посягательство на жизнь сотрудника, совершенное при выполнении им обязанностей, не связанных с обеспечением национальной и общественной безопасности (при конвоировании осужденного либо, например, при нахождении на учебе и т.д.), квалифицируется по п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан либо по ч. 3 ст. 24 УК Республики Казахстан и п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан.

Таким образом, предусмотренный ст. 380-1 УК Республики Казахстан состав преступления является специальным по отношению к составу преступления, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан, и в случае конкуренции указанных норм содеянное должно квалифицироваться по ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

Посягательство на жизнь лиц, подпадающих под категорию сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, но по мотивам иным, не охватываемым ст. 380-1 УК Республики Казахстан, должно квалифицироваться по другим статьям УК Республики Казахстан (ст. 99 и ст. 408).

Насильственные действия в отношении сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, нередко, допускаются при совершении хулиганских действий. Поэтому следствие должно правильно разграничить деяния по мотивам, направленности и последствиям. Для разграничения важно, прежде всего, при проведении допросов свидетелей и потерпевших выяснить, в чем выражался умысел преступных действий в их начале и продолжении, в какой момент преступнику стало понятно (или было понятно изначально), что он проявляет насилие в отношении представителя власти, пресекающего хулиганство.

Следует иметь в виду, что грубое нарушение общественного порядка, выражающее явно неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к

гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, в любом случае не охватывается составом преступления в виде посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, а требует отдельной квалификации, как хулиганство по ст. 293 УК Республики Казахстан.

Одним из примеров устранения противоречий при квалификации смежных составов может являться российский пример, где законодатель в диспозиции ст. 317 УК Российской Федерации четко и ясно изложил круг потерпевших, в частности [42, с. 199], потерпевшими от посягательства являются сотрудники правоохранительных органов (органов федеральной безопасности, внутренних дел, таможенных органов и др.), которые постоянно или временно исполняют обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, военнослужащие, а равно их близкие. Однако, лица, производящие дознание, следователи, прокуроры, судьи, поскольку они не выполняют указанных в комментируемой статье обязанностей, не могут быть потерпевшими от данного преступления. Посягательство на их жизнь квалифицируется по ст. 295 УК Российской Федерации (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование).

Отметим несоответствие в оценке санкционных мер в отношении злоумышленников, виновных в совершении деяний, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан и ч. 1 ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

Так, п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан (убийство):

– наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы, с конфискацией имущества или без таковой.

ч. 1 ст. 380-1 УК Республики Казахстан:

– наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

ч. 2 ст. 380-1 УК Республики Казахстан:

– наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества.

Государственный служащий, поступаая на службу в правоохранительные и специальные государственные органы Республики Казахстан, осмысленно соглашается на ряд ограничений и обязательств, мотивируя это ответственное решение высоким чувством патриотизма, гражданского долга и справедливости. Служба связана с риском для жизни и здоровья, ненормированным рабочим днем, стрессом и другими издержками производства. Однако, степень его юридической защищенности несоразмерно со степенью общественной опасности посягательства на его жизнь.

Необходимо привести в соответствие санкции ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан с ч. 1 ст. 380-1 УК Республики Казахстан (наказание в виде лишение свободы от 15 до 20 лет) и ч. 2 ст. 380-1 Республики Казахстан (наказание в виде пожизненного лишения свободы). Полагаем, что ужесточение уголовной ответственности существенно повлияет на состояние криминогенной обстановки, укрепит авторитет государственной власти и усилит общую профилактику в стране.

В заключении скажем, что в правоприменительной практике не совсем полно исследуются все признаки совершенных общественно опасных деяний, что приводит к неточностям при их квалификации.

Следует отметить, что законодателем в ст. 380-1 УК Республики Казахстан обоснованно закреплена уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан. Данной

нормой обеспечивается правовая охрана лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность, что является одним из элементов поддержания авторитета органов государственной власти. Имеются лишь определенные сложности в правоприменительной практике по установлению отдельных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 380-1 УК Республики Казахстан, которые можно было бы преодолеть, разъяснив в соответствующем нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан условия применения отдельных положений указанной статьи.

1.2. Криминалистическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан

Под криминалистической характеристикой большинство ученых-юристов понимает систему сведений о типичных признаках определенной категории преступлений, анализ которых позволяет делать выводы об оптимальных путях их раскрытия и расследования. В ряде определений подчеркиваются иные аспекты понятия, не противоречащие вышесказанному, но дополняющие, раскрывающие его содержание.

Так, И.М. Лузгин рассматривал криминалистическую характеристику преступлений, как информационную модель событий определенного вида, выполняющую эвристическую, познавательную, организационно-методическую и оценочную функции.

В.Е. Коновалова и А.Н. Колесниченко отмечали, что криминалистическая характеристика — это система сведений о криминалистически значимых признаках преступлений отражает закономерные связи между указанными признаками.

В целом, ученые-криминалисты согласны с тем, что криминалистическая характеристика — это научная

абстракция, основанная на анализе следственной, экспертной, оперативно-розыскной, судебной практики и используемая этой практикой через методику расследования преступлений соответствующего вида, исходной базой для разработки которой она (характеристика) является.

Дискуссионным остается вопрос о криминалистических характеристиках конкретных преступлений. Ряд авторов считает возможным и целесообразным разработку таких характеристик, что представляется, по крайней мере, спорным. В данном случае, более правильно говорить о криминалистическом описании преступления. Создавать характеристику преступления на уровне единичного явления – это уже задача практики, а не науки. Трудно будет отличить такую характеристику от обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, плюс уже доказанных.

Элементы криминалистической характеристики, образующие ее структуру:

- сведения о типичных способах преступлений данного вида и следах-отражениях, возникающих в результате применения этого способа (в окружающей среде);

- типовая характеристика лиц, совершающих эти преступления;

- обстановка совершения преступлений этого вида.

В юридической литературе указывают также на такие структурные элементы характеристики, как типичный механизм преступления, предмет преступного посягательства, личность потерпевшего, типичная исходная информация о преступлении, типичные причины и условия, способствующие совершению преступлений данного вида. Эти элементы могут быть использованы при создании характеристик и разработке частных методик расследования преступлений, поскольку они обладают

существенной спецификой, характеризующей данную группу (категорию) преступлений.

Труднее согласиться на включение в криминалистическую характеристику типичных следственных ситуаций, ибо они (ситуации) характеризуют скорее не вид преступления, а процесс расследования на его определенной стадии, даже если брать их в обобщенном, типизированном аспекте.

Создаются криминалистические характеристики отдельных видов преступлений на основе изучения и анализа практики с учетом уже имеющихся теоретических разработок, и не только в области криминалистики, но и в сфере других наук (прежде всего криминологии и теории оперативно-розыскной деятельности, предметом изучения которых также являются личность преступника и способы преступлений).

Повышенная степень общественной опасности посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан рассматриваемого деяния обусловлена тем, что оно посягает на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан (в т.ч. и его близких) в связи с его деятельностью по выполнению служебных обязанностей, регламентированных статусом государственного служащего (Присяга, должностные инструкции и др.).

Под посягательством на жизнь следует понимать умышленные действия, направленные на причинение смерти сотруднику органа внутренних дел Республики Казахстан и его близким в связи с выполнением ими служебных обязанностей либо из мести за выполнение служебных обязанностей [43, с. 181].

Методика расследования исследуемого состава уголовного деяния отличается особой сложностью, но в силу двойственной природы преступного посягательства частично схожа с методикой расследования преступлений против личности, в частности, убийства (ст. 99 УК

Республики Казахстан). Для успешной ее реализации следователю и органу дознания следует, прежде всего, иметь ясное и четкое представление о криминалистической характеристике посягательств в отношении сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

Рассмотрим элементы криминалистической характеристики данного состава уголовного правонарушения.

Обстановка совершения уголовного правонарушения. Особую роль для эффективного раскрытия и расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан играет обстановка, в которой совершено преступление.

Под обстановкой места совершения уголовного правонарушения, как правило, понимается совокупность объективных обстоятельств в условиях, которые осуществляется преступное деяние:

- характеристика места уголовного правонарушения;
- содержание событий, произошедших в определенном месте в определенное время;
- поведение участников этих событий и иных присутствующих лиц.

В структуре обстановки совершения уголовного правонарушения также выделяются обстановка, предшествовавшая совершению деяния, и обстановка, сложившаяся после его совершения [44, с. 74].

Такое деление позволяет оптимально определить пути и средства поиска доказательственной информации по конкретному уголовному делу.

Посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан (в т.ч. и его близких) совершаются, как в условиях очевидности, т.е. в присутствии свидетелей, так и в условиях неочевидности – тайно, без свидетелей. Иными словами, уровень раскрываемости исследуемого вида уголовного

правонарушения напрямую зависит от наличия свидетелей совершенного деяния.

Посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан классифицируют следующим образом:

1) посягательство, совершенное в момент пресечения совершаемого административного либо уголовного правонарушения;

2) посягательство, совершенное во время проведения оперативно-розыскных мероприятий либо негласных следственных действий, а также мероприятий по розыску и задержанию лица, подозреваемого в совершении иного деяния;

3) посягательство, совершенное вне исполнения служебных обязанностей (нерабочее время, трудовой отпуск и т.д.).

Посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан совершаются с применением оружия или орудий, имеющихся в наличии (холодное и огнестрельное оружие, либо же предметы, приспособленные под оружие), которые имеют значение для установления обстановки совершения преступления.

Цели и мотивы совершения уголовного правонарушения. В зависимости от направленности и сферы межличностных отношений могут быть выделены следующие цели совершения посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан:

– противодействие законной деятельности работников органов внутренних дел Республики Казахстан по обеспечению национальной и общественной безопасности;

– оказание давления на решения местных органов исполнительной власти и местного самоуправления;

– дестабилизация криминогенной обстановки и нарушение нормального порядка управления в конкретном населенном пункте либо регионе;

- подрыв авторитета государственной власти и доверия населения к ее представителям;
- популяризация идей и традиций уголовно-преступной среды.

При этом, важно подчеркнуть, что нагнетание страха, как своеобразный психологический фактор играет роль вспомогательного средства для достижения определенных целей.

Важное значение имеют сведения о типичных мотивах совершения посягательств на сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан. Установление мотива позволяет оптимизировать процесс раскрытия преступлений, выбрать верное направление их расследования, эффективнее вести поиск лиц, причастных к их совершению, и собирание необходимых для их изобличения доказательств.

Наиболее распространенными мотивами исследуемого уголовного деяния являются:

- идейные либо религиозные убеждения;
- враждебное либо неприязненное отношение к представителям власти, в частности, сотрудникам органов внутренних дел Республики Казахстан;
- месть, корысть и иные низменные побуждения;
- стремление избежать уголовной ответственности за ранее совершенные преступления.

Кроме того, мотивы действий непосредственных исполнителей могут быть как корыстные, так и иные - завоевать авторитет и занять более привилегированное положение, оказать услугу руководству и т.д.

Личность уголовного правонарушителя и потерпевшего. В борьбе с насильственными преступлениями, в т.ч. посягательствами на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, существенное значение имеет изучение личности преступника. Без глубокого ее изучения невозможно установить и устранить факторы, детерминирующие

насильственные преступления, найти эффективные средства воздействия на лиц, предрасположенных к их совершению, определить основные направления борьбы с этими преступлениями [69, с. 38].

Практика показывает, что нападения на сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан могут совершаться, как в составе преступной группы, так и одиночку, но опять же при прямом участии подстрекателей.

По степени устойчивости, сплоченности и управляемости преступников можно дифференцировать на следующие разновидности:

1) преступное сообщество (преступная организация) - сплоченное, хорошо управляемое формирование, состоящее, как правило, из нескольких структурных и функциональных подразделений.

Так, 11.04.2016 года на здание ОВД Новоселицкого района ГУ МВД Российской Федерации по Ставропольскому краю (Россия) было совершено вооруженное нападение. При отражении атаки уничтожено три мужчин кавказской внешности. В ходе досудебного расследования были установлены личности данных лиц, а именно ранее судимые, в т.ч. за убийство, жители этого региона: гр-н А., 1983 г.р., гр-н Х., 1991 г.р. и гр-н А., 1996 г.р. Данные лица входили в состав незаконных вооруженных формирований, действовавших на территории Республики Дагестан.

2) организованные группы - устойчивые объединения лиц, планирующие совершить одно или несколько преступлений. Для организованной группы характерно совершение не одного, а серии преступлений.

3) посягательство может быть совершено и одним человеком, причем потерпевшими от его действий может стать группа сотрудников и иные лица.

Так, 18.07.2016 года гр-н К., 1990 г.р., совершил вооруженное нападение на здание УВД Алмалинского р-на ДВД г. Алматы и ряд других особо охраняемых объектов.

В результате преступных действий гр-на К. погибли 10 человек, из них 8 сотрудников полиции.

На примере событий в Северо-Кавказском федеральном округе (Россия), где регулярно совершаются вооруженные нападения на посты дорожно-патрульной службы, здания территориальных органов внутренних дел и объекты военного назначения, полезно изучить организационную структуру террористических формирований:

1) двухуровневый характер (лидер и рядовые члены-исполнители);

2) многоуровневый характер. Подобная структура типична для крупных террористических формирований. Их организационная структура включает следующие звенья: лидер – штаб – разведка и контрразведка – руководители отдельных групп – террористические группы исполнителей.

В террористических формированиях следует различать две руководящие фигуры: организатора и лидера группировки, хотя на первоначальном этапе создания преступного формирования организатор выполняет и функции руководителя. Однако, в дальнейшем лидерами террористической группы часто становится другое лицо, более подходящее по своим личным качествам для выполнения этой роли.

Для террористической инфраструктуры характерен и такой, поистине серьезный субъект преступной деятельности, как заказчик террористической операции. Заказчиком может быть руководитель более высокого уровня, отдающий приказ совершить преступление. В этом случае, объект нападения может быть либо конкретизирован, либо иметь достаточно общий характер: совершить нападение на пост дорожно-патрульной службы, либо обстрелять контрольно-пропускной пункт воинской части.

В террористическую подгруппу, непосредственно совершающую крупные террористические акты либо иные

преступления террористического характера, как правило, входят:

- руководитель подгруппы террористов;
- рядовые боевики;
- разведка и контрразведка;
- снайперы, подрывники, прикрытие, иногда резерв -

в зависимости от особенностей объекта террористического нападения, его антитеррористической защиты и стоящих перед преступниками задач.

Террористические формирования могут осуществлять свою преступную деятельность с помощью лиц, непосредственно не входящих в их структуру. Однако, роль этих лиц в процессе подготовки и реализации преступлений переоценить трудно, поскольку они поставляют террористам оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, самодельные взрывные устройства и др., снабжают их транспортом, средствами связи, оказывают финансовую помощь и т.д.

По делам о «заказных» нападениях на сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан проблемная ситуация возникает в основном в процессе установления заказчиков, организаторов и подстрекателей. При этом, следует иметь в виду, что, нередко, при совершении нападений исполнители не скрывают свои данные либо выступают под известными специальным и правоохранительным органам псевдонимами. В тех случаях, когда преступники уничтожаются или задерживаются, установить их личности довольно легко в ходе оперативного отождествления, процессуального опознания, с использованием оперативно-справочных, криминалистических, оперативно-розыскных учетов, оперативно-криминалистических коллекций, а также путем производства судебных экспертиз [45, с. 75].

В то же время установить подлинных организаторов и идейных вдохновителей «заказного» нападения удастся не всегда, хотя, нередко, они и не скрывают своей роли в

преступлениях. Кроме того, если преступники скрываются после совершения преступлений, то найти и задержать их весьма сложно. Эти трудности преодолеваются путем выдвижения и проверки поисковых и розыскных версий. Поисковые версии выдвигаются следователями и сотрудниками криминальной полиции для установления подлинных данных о преступниках, а розыскные версии направлены на выявление местонахождения известных лиц, скрывающихся от правосудия.

После выявления организаторов и подстрекателей следователи и оперативные работники должны изменить вектор версионного поиска, с тем чтобы, исследуя вновь полученную информацию, устанавливать новые преступные эпизоды и новых лиц, их совершивших, т.е. дополнить расследование новым направлением: от организаторов (подстрекателей) – к ранее нераскрытым эпизодам террористической деятельности.

В целом, рассматриваемый деликт совершается лицами в активном работоспособном возрасте (от 17 до 35 лет – 62%), незнакомыми с потерпевшими. Некоторые, из фигурантов уголовных дел были ранее судимы за корыстно-насильственные преступления (35 %). Разделение преступников по половому признаку нецелесообразно, т.к. основная масса фигурантов – мужчины, однако, среди фигурантов встречаются и женщины, но им почти всегда отводится роль рядовых исполнителей и соисполнителей. Преимущественно, злоумышленники без определенного рода деятельности, имеющие среднее образование. Среди них преобладают лиц, исповедующих радикальные формы ислама (салафиты, ваххабиты) [46].

Личностные качества злоумышленника характеризуются повышенной агрессивностью, выражающейся во враждебном отношении к представителям власти, работникам правоохранительных органов и законопослушным гражданам. Широкое проявление имеет такое качество личности преступника,

как особая жестокость. Жестокость к потерпевшим и желание причинить наибольший ущерб обществу выражаются в применении самодельных взрывных устройств и способов совершения преступлений, рассчитанных на поражение как можно большего числа людей (на примере российской практики).

В деле специальной профилактики уголовных правонарушений насильственного характера существенное значение имеет изучение личности преступника. Без глубокого ее изучения невозможно установить и устранить факторы, детерминирующие насильственные деяния, найти эффективные средства воздействия на лиц, предрасположенных к их совершению, определить основные направления профилактики и т.д.

Среди демографических факторов, характеризующих личность преступника, особое место занимает возраст. Возраст, в значительной мере, определяет физическое состояние и возможности лица, круг его потребностей и интересов, жизненных установок и ценностных ориентаций, стремлений и желаний. С изменением возраста, естественно, происходит и изменение самой личности: меняются ее социальные позиции, роли и функции, опыт, мотивация поступков, реакция на различные конфликтные ситуации и т.п. Все это, в конечном итоге, оказывает существенное влияние на поведение человека.

В плане криминалистического изучения личности преступника особое значение имеет анализ его общественного положения, принадлежности к определенной социальной группе и роду занятий. Социальное положение является одним из важнейших показателей, характеризующих общественное лицо человека. В конечном счете, поведение индивида является производным от тех социальных позиций (статусов), которые он занимает в системе общественных отношений.

Способ, орудия и место совершения рассматриваемого деяния зависят от конкретных задач и должностных обязанностей, которые выполняет сотрудник органа внутренних дел Республики Казахстан, к примеру:

- если это сотрудники дорожно-патрульной полиции, обеспечивающие безопасность дорожного движения на автострате, то посягательство на их жизнь может быть совершено с использованием автотранспортного средства путем наезда на них. При патрулировании участка местности либо улиц посягательства могут быть совершены в общественных местах (парк, аллея и т.д.);

- в отношении участкового инспектора МПС, который по роду своей деятельности сталкиваются, в основном, с «бытовой» преступностью, посягательство на его жизнь, в большинстве случаев, совершаются в квартирах или частных домах граждан путем нанесения телесных повреждений с использованием холодного оружия, бытовых колюще-режущих предметов, гражданского оружия;

Также посягательства на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан могут иметь место на транспорте (пассажирский поезд, метро, общественный транспорт) либо в государственных учреждениях (акимат, суд и иные объекты).

Личность потерпевшего по исследуемому составу уголовного правонарушения характеризуется следующими сведениями:

- обладает статусом государственного служащего;
- состоит в должности сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан;
- имеет специальное или воинское звание, классный чин либо установлен квалификационный класс;
- в качестве документа, подтверждающего его специальный статус, имеет служебное удостоверение;
- на момент посягательства должен быть при исполнении служебного или воинского долга либо же

преступное действие совершается из мести за выполнение служебных обязанностей.

К системе органов внутренних дел Республики Казахстан относятся: органы национальной безопасности, органы прокуратуры, органы внутренних дел, органы антикоррупционной службы, служба экономических исследований, уполномоченный орган в сфере внешней разведки и Служба государственной охраны Республики Казахстан.

Практика показывает, что посягательствам могут подвергаться, как один сотрудник, так и группа сотрудников органа внутренних дел Республики Казахстан.

Способы совершения и сокрытия уголовного правонарушения. Под способом совершения преступления следует понимать комплекс действий субъекта по подготовке, совершению и сокрытию преступного деяния, детерминированный целым рядом субъективных и объективных факторов [47, с. 78].

Под временным интервалом понимается временная характеристика события, явления с точки зрения его длительности. Временной интервал отражает одно из свойств времени - очередность производства оружейных выстрелов, длительность преступного посягательства, развитие событий между двумя моментами времени как точками отсчета [48, с. 92].

Без учета временного интервала невозможно определить намеревался ли преступник осуществить нападение на полицейский (военный) патруль, либо имел возможность изучить маршрут или продолжительность рабочего времени полицейского с целью нападения на него, либо располагал условиями времени, позволяющими создать реальную опасность для сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан. Временные отношения отражают характеристику событий, явлений с позиции их последовательности, взаимосвязи, т.е.

установить хронологию возникновения, развития и исчезновения.

Несомненно, что только при всестороннем и объективном анализе последовательности действий преступника можно реально оценить обстановку, предшествующую развитию преступного события. Как известно, длительность и последовательность действий участников преступного события, а также результаты этих действий отражаются объектами материального мира и в сознании людей.

Наступление преступных последствий является результатом развития причинно-следственных связей, основанных на временных связях, в т.ч. причинно-следственных отношениях, и позволяющих установить последствия, вызванные действиями преступника и потерпевшего. В ходе досудебного расследования объективные события, факты прошлого устанавливаются по материальным следам и идеальным образам, сохранившимся в сознании людей. При этом, всесторонне изучаются все обстоятельства, нередко, в хронологическом порядке, т.е. до происшествия, в момент его, а также возникшие позже, в частности, в процессе оказания преступными элементами активного противодействия представителям власти.

А. Зубаирова отмечает, что посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов, как правило, носят заказной характер и могут быть замаскированы под бытовые убийства, либо же совершаются из хулиганских побуждений. Также данные убийства могут носить очевидный характер, когда совершаются в людных местах в дневное время суток при свидетелях, а также неочевидный характер, те, которые произошли при отсутствии свидетелей [49].

Посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, чаще всего, совершаются при непосредственном контакте

потерпевшего и преступника, и умысел на совершение данного деяния возникает при непосредственном взаимодействии с потерпевшим. Но, в отдельных случаях, преступники совершают посягательство из мести, ненависти к форменному обмундированию сотрудника и его принадлежности к органам правоохранительной системы и др., в связи с чем осуществляют тщательную подготовку для осуществления своих преступных намерений. В таких случаях способы совершения посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан весьма разнообразны и имеют непосредственное отношение к подготовке.

В подготовку посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан входят:

- установление его места жительства, состава семьи;
- установление места службы (адрес, служебный кабинет, дислокация воинской части и т.д.);
- определение времени выхода из дома на службу и времени ухода с работы;
- определение постоянного маршрута его движения (пеший или на автомобиле);
- выбор места, где предполагается совершение посягательства (засада);
- выбор орудия преступления (огнестрельное либо холодное оружие, самодельное взрывное устройство, совершение на автомашине наезда и др.).

В некоторых случаях, когда объект находится под вооруженной охраной, преступники используют различные уловки с целью нейтрализации охраны либо же обманным путем выманить объект из-под охраны.

После совершения акции преступники покидают место происшествия и избавляются от орудий преступления, как в районе, так и в некотором отдалении от места совершенного преступления.

Возможно сокрытие труп потерпевшего, перемещая его в иное место. Иногда сбрасывают труп потерпевшего на

участок автодороги, инсценируя дорожно-транспортное происшествие, либо же на железнодорожное полотно с целью наезда подвижного состава.

Орудия совершения уголовного правонарушения.

Посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан (в т.ч. их близких) совершаются с применением оружия или предметов, приспособленных под таковое:

- холодное и огнестрельное оружие;
- хозяйственные, бытовые и иные предметы (топор, молоток, арматура и т.д.).

Как показывает мировая практика, нередко, преступники при ликвидации сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан применяют самодельные взрывные устройства и взрывчатые вещества.

Так, российская практика показывает:

– 06.03.2012 года – гр-ка А. Ибрагимова, находясь на въездном посту ДПС в с. Карабудахкент (Республика Дагестан), путем самоподрыва привела в действие самодельное взрывное устройство. Жертвами преступления стали 5 сотрудников полиции, 2 человека с тяжелыми ранениями были доставлены в больницу;

– 03.05.2012 года – на въезде в г. Махачкала (Республика Дагестан) возле поста ДПС взорвался легковой автомобиль под управлением террориста-смертника. Спустя 15 минут, когда на месте происшествия собрались полицейские, работники аварийно-спасательной службы и прохожие, была подорвана автомашина ГАЗ-3221 «Газель». Жертвами преступления стали 13 человек, среди которых были полицейские, пожарные и гражданские лица. Около 90 человек с ранениями различной степени тяжести были доставлены в больницу;

– 19.08.2012 года – в с. Сагопши (Малгобекский р-н, Республика Ингушетия) гр-н Х. Идилов путем самоподрыва привел в действие самодельное взрывное устройство в толпе работников органов внутренних дел, ожидавших

выхода похоронной процессии. Жертвами преступления стали 7 сотрудников полиции, 15 человек с ранениями различной степени тяжести были доставлены в больницу;

– 25.05.2013 года – в г. Махачкале (Республика Дагестан) неустановленная следствием женщина кавказской национальности подошла к сотрудникам ДПС и путем самоподрыва привела в действие самодельное взрывное устройство. Ранения различной степени тяжести получили 14 человек, позже одна из раненых скончалась в больнице;

– 16.09.2013 года – в 01 час. 45 мин. в с. Серноводском (Чеченская республика) неустановленный следствием мужчина, въехав на территорию РОВД Сунженского района, произвел самоподрыв автомашины ВАЗ-2115. Жертвами преступления стали 3 сотрудников полиции, 4 человека с ранениями различной степени тяжести были доставлены в больницу.

– 30.12.2013 года – подрыв полицейской машины в с. Хасавюрте (Республика Дагестан), погиб один прохожий, 4 сотрудника полиции с ранениями различной степени тяжести были доставлены в больницу;

– 15.02.2016 года – взрыв на посту ДПС в Дербентском районе (Республика Дагестан). Жертвами преступления стали 2 сотрудника полиции, свыше 10 человек с ранениями различной степени тяжести были доставлены в больницу.

Установление орудия совершения уголовного деяния имеет значение для определения обстановки совершения преступного посягательства.

Место совершения уголовного правонарушения. Оно неотделимо от объекта преступного посягательства, но в территориальном отношении шире, поскольку включает в себя окружающую местность, дороги, подъездные пути, системы связи и электропередач и даже ближайшие сооружения. Границы места преступления определяются, прежде всего, локализацией следов преступления и

следами, оставленными самими злоумышленниками. Моделирование события преступления невозможно без восстановления следовой картины нападения на сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан. Поэтому криминалистическое и экспертное исследование непосредственных объектов осуществляется вместе с осмотром места совершения преступления.

Как показывает практика, наиболее распространенными местами вооруженного нападения на сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан являются общественное место (улица, парк и др.) либо место работы (служебный кабинет, здание). Если же нападение совершается на близких сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, то местом преступления может являться место работы либо учебы, а также место жительства. Нередко, преступные действия в отношении сотрудников совершаются во время праздничных и иных культурно-массовых мероприятий, как в случае с министром внутренних дел Республики Дагестан, генерал-лейтенантом милиции А.М. Магомедтагировым, убитого 05.06.2009 года в г. Махачкале боевиками на свадьбе сотрудника милиции.

В другом случае, 16.12.2011 года на центральной площади г. Жанаозена (Мангыстауская область) во время праздничных мероприятий, приуроченных ко Дню независимости Республики Казахстан, хулиганствующая толпа митингующих совершила нападение на полицейское оцепление и нанесла ранения различной степени тяжести 9 (девяти) сотрудникам полиции [50].

Время совершения уголовного правонарушения. Преступники определяют время совершения преступного посяательства исходя из следующих факторов:

1) для реализации своих планов они выбирают наиболее безопасное время. Однако, это время зависит не только от условий времени суток, а, в основном, от конкретной ситуации, возникающей на объекте

преступного посягательства (временное отсутствие охраны и отключение телевизионных устройств видеонаблюдения, темное время суток, удобные условия погоды и т.д.);

2) исходят из преступной античеловеческой цели – ликвидировать представителя власти, нанести как можно больший имущественный ущерб, оказать давление на власть и устрашающее воздействие на население, дестабилизировать обстановку. В связи с этим, нередко, преступники выбирают часы пик, когда отмечается наибольшая концентрация людей в метро и на вокзалах, в ресторанах, театрах и других культурно-развлекательных учреждениях.

Как показывает казахстанская и российская практика, основная масса рассматриваемых преступлений совершается в вечернее или ночное время суток, когда происходит активизация криминального контингента. В утреннее и дневное время суток количество преступлений незначительно. Хотя заметна тенденция к росту числа преступлений, совершаемых в дневное время.

Таким образом, криминалистическая характеристика посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан должна отвечать следующим критериям [51, с. 127]:

- обстановка совершения преступного посягательства (в общественном месте, по месту службы, публично либо же нет);

- способ совершения преступного посягательства (инсценировка, с использованием оружия, самодельного взрывного устройства и т.д.);

- личность преступника (возраст, пол, профессия и т.д.) и потерпевшего (сотрудник правоохранительного органа, специального государственного органа, военнослужащий либо их близкие родственники).

Криминогенная ситуация в Республике Казахстан свидетельствует о том, что с ростом посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан

остро стоит вопрос совершенствования и разработки передовых методик по раскрытию и расследованию исследуемого состава уголовного правонарушения.

1.3. Вопросы профилактики посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан

Основным положением общесоциальной профилактики преступности является то, что нельзя искоренить второстепенные явления, не устранив главных негативных явлений, с которыми они неразрывно связаны. Профилактика посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан направлена воздействовать на объективные причины и условия совершения этого деяния, а также криминогенные ситуации, провоцирующие преступные посягательства.

Проблема виктимности работников органов внутренних дел Республики Казахстан является одной из актуальных тем исследования современной криминологии.

Виктимологический аспект деятельности органов внутренних дел Республики Казахстан предполагает, что их личный состав должен комплектоваться из числа лиц, прошедших специальную профессиональную подготовку, соответствующую высоким нравственным принципам, для которых соблюдение мер собственной виктимологической безопасности - показатель высокого профессионализма.

Однако, как пишет Н.В. Акимова, реальность правоохранительной деятельности оказывается далекой от таких предположений, и становится ясно, что органы, созданные государством в целях защиты населения от противоправных посягательств, сами требуют профессиональной виктимологической помощи [52, с. 23]. Это связано с тем, что не всегда деятельность сотрудников правоохранительных органов, и, прежде всего, органов

внутренних дел, соответствует принципам обеспечения виктимологической безопасности [53].

Сотрудники правоохранительных органов проходят довольно сложный отбор, который исключает свойства личности, способствующие виктимизации. Однако, они все же довольно часто становятся объектами посягательства.

Одной из причин виктимности сотрудников правоохранительных органов является профессиональная деструкция.

Так, сотрудники органов внутренних дел, пребывая в условиях уголовно-преступной среды и общения с ее представителями, подвергаются адаптивной деформации. У них складываются особые взаимоотношения с преступниками, из профессионального интереса они идут на компромисс либо же на сделку, действуют в атмосфере постоянной опасности и, нередко, переоценивают свои возможности, не прислушиваясь к инстинкту самосохранения. В иных случаях, полицейские неосторожны и доверчивы, что влечет деформацию их морально-нравственных, психологических и иных качеств личности сотрудника и, как следствие, их виктимизацию.

Другой причиной виктимности сотрудников правоохранительных органов является допущение ими в служебной деятельности фактов нарушения законности и профессионального произвола.

Таким образом, наблюдается закономерность – чем выше показатели беззакония со стороны сотрудников, тем ниже уровень их виктимологической безопасности, и наоборот.

А.Н. Игнатов выделяет четыре группы деяний, по причине которых возникает профессиональная виктимность сотрудников правоохранительных органов, а именно:

- 1) посягательства, направленные на причинение вреда жизни или здоровью сотрудника;
- 2) посягающие на неприкосновенность личности, свободу, честь и достоинство сотрудника;

3) деяния, посягающие на существующую систему правосудия;

4) преступления корыстной направленности, совершенные в связи с исполнением служебных обязанностей сотрудником правоохранительных органов [54, с. 35-39].

Одним из самых распространенных аспектов профессиональной виктимности сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан является довольно частое явление, как покушение на дачу взятки. Как правило, это объясняется особой компетенцией сотрудника, который может повлиять на ход досудебного расследования либо же способствовать уклонению преступника от уголовной ответственности и наказания.

Существует три группы факторов, препятствующих проявлению виктимности у сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан:

1) факторы, связанные с уровнем культуры сотрудника, его жизненными ориентирами и деловыми качествами. Успеха достигают и остаются вне деформации те сотрудники, которые ориентированы не только на свою деятельность, но и на сохранение и улучшение взаимоотношений с коллегами, друзьями и семьей, что, позволяет легче переносить нагрузки и быстрее восстанавливаться;

2) факторы, связанные с устойчивостью личности - качеством, которое необходимо развивать в себе для успешного противостояния травмирующим условиям деятельности. Устойчивость личности к противостоянию различным стрессовым ситуациям в процессе профессиональной деятельности должна учитываться при первичном принятии сотрудников на службу;

3) факторы, связанные с овладением сотрудником методик саморегуляции и др. психометодик, в частности, аутогенные тренировки, медитация, ведение переговоров и т.д.

Профилактика виктимности в правоохранительной практике является частью профессионального воспитания сотрудника. Особо важной является работа инспектора-психолога, включающая не только психологические, но и организационно-управленческие меры воспитательного характера. Однако, работа психологической службы ОВД находится на низком уровне. В связи с сильной загруженностью и нехваткой кадрового состава, работа психологов сводится к формальному написанию отчетов и справок о психологическом состоянии сотрудников, что явно играет негативную роль в профилактике виктимности.

В целях предупреждения виктимности сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан необходимо обращать внимание:

- на изучение причин и условий, способствующих совершению посягательств на их жизнь;
- на совершенствование профессиональной подготовки личного состава;
- на организацию эффективной методической работы инспекторов-психологов с сотрудниками;
- на предупреждение недопустимых действий со стороны граждан (клевета, оскорбления и т.д.).

Достаточно действенным способом профилактики виктимного поведения у сотрудников является отработка соответствующих качеств на практике, таким образом, возникает необходимость моделирования различных ситуаций, при которых возможно совершение преступлений и отрабатывать адекватные действия сотрудников в таких ситуациях.

Немаловажным будет и изучение психологических механизмов принятия решения сотрудником в конкретной ситуации, т.к. влияние конкретной жизненной ситуации на поведение «обуславливает содержание и форму избранного варианта поведения, раскрывает степень (уровень) готовности человека действовать определенным образом – соответственно влияет на формирование установки» [55, с. 96-97].

Практика показывает, что многие из сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан неправильно ориентируются в складывающейся ситуации, переживают определенную боязнь применения табельного оружия, отсутствует уверенность в правильности собственных действий и в правильной оценке конкретной ситуации, а также общий негативный настрой граждан к любым активным действиям сотрудников.

Большинство посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан совершено с применением огнестрельного оружия (г. Алматы, г. Актобе, г. Атырау и г. Тараз). В связи с этим, необходимо принятие действенных мер по профилактике незаконного оборота оружия, которые тесно взаимосвязаны с противодействием организованной преступности и наряду с этим имеют самостоятельное профилактическое значение.

На сегодня в Казахстане *отсутствует единый республиканский номерной учет огнестрельного оружия, поступающего от производителя на вооружение.* Целесообразно внести ряд изменений в ЗРК №339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия Казахстан» от 30.12.1998 года.

Так, в соответствии со ст. 21 ЗРК №339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия Казахстан», каждая единица изготовленного оружия, за исключением механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, должна иметь индивидуальный номер. Согласно ст. 4 и ст. 27 ЗРК №339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия Казахстан», порядок оборота боевого ручного стрелкового оружия и патронов к нему, а также холодного оружия определяется Правительством Республики Казахстан в соответствии с законодательством [56].

Вместе с тем из-за отсутствия в законе нормы о едином централизованном номерном учете оружия на

всех стадиях его оборота такие требования к учету оружия не регламентированы Правилами оборота боевого ручного стрелкового оружия и боеприпасов к нему, а также холодного оружия и Правилами оборота оружия и патронов к нему в Республике Казахстан. В этих целях необходимо создать сегмент системы централизованного учета оружия в МВД Республики Казахстан на базе имеющейся автоматизированной информационно-поисковой системы учета.

Анализ целей и мотивов преступлений, совершаемых в отношении представителей власти, показывает, что среди них преобладают:

– активное стремление избежать ответственности за совершенное деяние;

– пренебрежение к правовым и этическим нормам, именуемое хулиганским мотивом, месть, а также кратофобия («*cratophobia*», от гр. «*kratos*» – власть и «*phobos*» – страх) – общая, субъективно не индивидуализированная ненависть к правоохранительным органам, как институту власти и их представителям [58, с. 5].

Полагаясь на материалы следственной практики, в зависимости от характера преступного поведения в отношении представителя власти, посягательства можно подразделить на следующие виды:

1) «летальные» – т.е. преследующие цель причинения смерти потерпевшему, с использованием оружия либо предметов, используемых в качестве такового;

2) «травматические» – т.е. выражающиеся в причинении вреда здоровью, потерпевшему и совершаемые в процессе их непосредственного контакта, поводом, как правило, выступает факт совершения виновным уголовного правонарушения;

3) «вербальные» – т.е. заключающиеся в личном либо публичном оскорблении потерпевшего, сопряженные, как правило, с повреждением форменного обмундирования и казенного имущества.

Представляется очевидной эффективность предупреждения посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан посредством совокупности общесоциальных и специально-криминологических мер, а также оказания виктимологического воздействия [57, с. 16]. Речь идет не о простой совокупности, а о комплексе (системе) взаимосвязанных, научно обоснованных, практически применимых, экономически обеспеченных, непрерывно, последовательно, своевременно и объективно применяемых и гарантированных государством мер предупреждения посягательств по ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

Практика свидетельствует о явном несоответствии уровня юридической защиты представителей власти (в т.ч. и сотрудников правоохранительных органов) прогрессирующим тенденциям роста посягательств в отношении них, что обязывает к принятию адекватных мер противодействия.

В целях усиления правовой защиты представителя власти требуют редакции следующие статьи Особенной части УК:

– дополнить ч. 2 ст. 125 УК Республики Казахстан (похищение человека) квалифицирующим признаком, т.е. в отношении «лица или его близких, в связи с выполнением данным лицом своего служебного, профессионального или общественного долга»;

– включить в УК Республики Казахстан ст. 378-1 УК «Клевета в отношении представителя власти».

Меры предупредительного характера должны быть направлены не только на субъекты межличностного взаимоотношения конфликтного характера (преступника и потерпевшего), но и на объективно существующие процессы социального и криминогенного характера.

Важнейшим направлением нормализации криминогенной обстановки является экономическое и социальное развитие, решение вопросов занятости и

материального обеспечения населения. В рамках общесоциальных мер профилактики преступности определяющее значение приобретает борьба с безработицей.

К мерам общесоциального характера также можно отнести улучшение материально-технического обеспечения правоохранительных органов, повышение заработной платы и предоставление социальных льгот (гарантий), формирование в обществе уважительного отношения к правоохранительным органам и т.д. Усилению борьбы с посягательствами на жизнь сотрудников правоохранительных органов способствуют не столько законодательные, сколько экономические и организационные меры, связанные с использованием оперативных и материально-технических ресурсов, с внедрением современных методов сыска, подготовкой и расстановкой квалифицированных кадров.

Следует отметить, что, отражая вооруженное нападение злоумышленника, сотрудник органа внутренних дел Республики Казахстан находится в состоянии необходимой обороны, позволяющей ему применять, в частности, табельное оружие. Однако, современная норма ст. 32 УК Республики Казахстан сформулирована неоднозначно, что защита путём причинения нападающему смерти чревата рядом серьезных неприятностей для обороняющегося сотрудника. Из опроса работников территориальных органов внутренних дел, проведенного нами в ходе настоящего исследования, выяснилось, что сотрудник не намерен применять табельное оружие даже в том случае, если его жизни угрожает реальная опасность [66].

Как уже было отмечено, основная роль в профилактике посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, как и преступности в целом, отводится социально-экономическим, политическим и организационно-управленческим мерам, осуществляемым государством. В то же время уголовное

наказание – это необходимое средство профилактики преступлений.

Эффективность уголовно-правовых норм зависит от обеспечения своевременного раскрытия и расследования преступлений, назначение виновным мер наказания. Широкое распространение представлений о всеисилии уголовного мира, о безнаказанности и разрешении конфликта через подкуп должностных лиц ведет к росту тяжких преступлений среди неустойчивых лиц, которые принимают решения в зависимости от состояния внешнего социального контроля за их поведением.

Пропаганда среди населения криминологических знаний, т.е. знаний о причинах и условиях, порождающих преступления, о механизме преступного поведения, методике профилактики преступлений будет способствовать плодотворному участию отдельных граждан в профилактике преступлений.

Правовая пропаганда тесно связана с правовым воспитанием и формированием правовой культуры. Можно по-разному относиться к ее эффективности и общесоциальному предупреждению в целом, однако, благодаря последнему одним удастся удержать от совершения преступлений, а другим помочь избежать участи потерпевшего. Эффект предупреждения обеспечивается в той мере, в какой профилактические мероприятия удерживают граждан от преступлений, которые они в противном случае могли бы совершить.

Цель пропаганды не только устрашить преступников и наиболее неустойчивую часть общества, но и дать правовые знания, которые могли бы повысить правовую культуру общества, уменьшить пренебрежительное отношение людей к праву и закону.

В современных условиях особую актуальность приобретает разработка проблем по пресечению злоупотреблений со стороны должностных лиц органов внутренних дел Республики Казахстан. Одной из таких мер

является разработка и внедрение свода правил поведения сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан. Такой свод правил преследовал бы цель придать поведению и мотивации представителей власти нравственную аргументацию и этическую основу. Достижение этой цели способствовало бы росту престижа сотрудников правоохранительных органов и, в т.ч. посягательств на их жизнь и здоровье.

Одним из примеров внедрения свода правил поведения можно назвать принятие Указа Президента Республики Казахстан №153 «О мерах по дальнейшему совершенствованию этических норм и правил поведения государственных служащих Республики Казахстан» от 29.12.2015 года, утвердивший Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих) [67].

Эффективность мер профилактики рассматриваемых преступлений во многом определяется правовой активностью граждан и общественности в целом, их нетерпимостью и принципиальностью позиции к правонарушителям. Расширение штатной численности сотрудников правоохранительных органов не может само по себе привести к достижению желаемого результата, если одновременно с этим не предпринять ряд мер, направленных на создание благоприятных условий для тесного сотрудничества правоохранительных органов с населением в борьбе с преступностью.

Важнейшим направлением в деле предупреждения преступности, в т.ч. посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, является работа общественных организаций. К сожалению, интенсивное развитие политических общественных объединений сегодня приводит к многообразному характеру их деятельности, но не охватывает такого важного направления, как обеспечение законности и правопорядка. Несмотря на ослабление безопасности

человека в современных условиях, граждане не используют своего конституционного права для создания общественных объединений, основной целью которых было бы обеспечение правопорядка и предупреждение преступлений. Поэтому при формировании системы обеспечения правопорядка, принимая решение о включении в нее общественных институтов, необходимо учитывать наш исторический опыт, не отказываться от реанимирования результативных форм и методов работы.

Важность решения задач повышения авторитета и доверия населения к правоохранительным органам определяется тем, что объективное общественное мнение о состоянии законности и правопорядка позволяет более предметно показывать роль государственной власти в обеспечении защиты прав, свобод и интересов гражданина, реально влиять на формирование общественного мнения о ее деятельности, способствовать воспитанию уважительного отношения к закону и предупреждению преступности.

На сегодняшний день при МВД Республики Казахстан и территориальных органах внутренних дел действуют общественные советы, в состав которых входят политические деятели, правозащитники, представители неправительственных организаций и активисты-общественники. Кроме того, в рамках пилотного проекта при территориальных органах внутренних дел стали действовать фронт-офисы, осуществляющих личный прием письменных и устных обращений физических и юридических лиц по факту совершения административных либо уголовных правонарушений.

Своевременное реагирование органов внутренних дел Республики Казахстан на критику и рациональные предложения от населения способствует не только исправлению ошибок и предупреждению их нежелательных последствий, но и укреплению служебной и трудовой дисциплины работников правоохранительных органов, а

также предотвратить преступные посягательства на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан.

Особое значение, прямо детерминирующее число и характер потерь среди личного состава органов внутренних дел Республики Казахстан, имеют серьезные недостатки в служебной и боевой подготовке, низкая дисциплинированность сотрудников, определяющая халатное отношение к элементарным правилам личной безопасности.

Основными причинами гибели и травматизма среди сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан являются:

- слабые психо-физические данные, низкий уровень специальной и профессиональной подготовки;

- пренебрежительное и халатное отношение к мерам личной безопасности (во время несения службы, при задержании преступников, при проведении специальной операции и т.д.);

- переоценка своих возможностей и игнорирование вероятности риска;

- отсутствие бдительности и доверчивость к окружающим (при контактах с фигурантами уголовных дел, внеслужебные связи с сомнительными личностями и т.д.);

- ошибочные решения и неверные тактические действия в условиях реальной опасности (при проведении специальных операций, при задержании преступников, при охране особо важных объектов и т.д.);

- отсутствие должного контроля со стороны руководителей за несением службы подчиненными сотрудниками;

- незнание руководителями индивидуальных качеств сотрудника, его способности действовать в экстремальной ситуации;

- неумение отдельных руководителей правильно организовать работу при проведении специальных мероприятий;

- непринятие мер по привлечению к ответственности руководителей, обязанных контролировать деятельность подчиненных сотрудников;

- формализм в организации занятий с личным составом по служебной, боевой и физической подготовке.

Подводя итог рассмотрению вопроса профилактики посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, отметим, что ее эффективность в силу специфики зависит от ряда факторов:

- научное обоснование разработки и реализации профилактических мер, участие экспертов в разработке нормативно-правовых актов, а также программ борьбы с преступностью;

- мониторинг на системной основе положительных результатов, передового опыта в вопросах предупреждения преступных посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов и активное его применение всеми субъектами профилактики;

- реализация превентивной политики государства на основе системного подхода с соблюдением принципов законности и приоритета прав, свобод непрерывность, последовательность, своевременность и объективность профилактических мер;

- построение четкой системы профилактической деятельности при координационном принципе взаимодействия субъектов профилактики;

- компетентность субъектов профилактики, должное кадровое обеспечение правоохранительных органов, специализация отдельных сотрудников на данном направлении деятельности;

- достаточное финансовое обеспечение мероприятий, направленных на профилактику уголовных правонарушений, в т.ч. должное материально-техническое

оснащение правоохранительных органов, а также актуальное и достоверное информирование специальных субъектов о криминологически значимых показателях;

– своевременное правовое регулирование, как вопросов профилактики посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, так и смежных с ними проблем законодательного порядка;

– привлечение на постоянной основе в возможных формах представителей общественных организаций к проведению мероприятий профилактического характера, в т.ч. для обеспечения общественной безопасности и поддержания общественного порядка;

– открытость деятельности по профилактике, освещению в средствах массовой информации, как мер профилактики, так и положительных результатов с приобщением общественности к указанному процессу.

Соблюдение указанных условий в абсолютном порядке не гарантирует эффективность специальной профилактики посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, и само по себе условия не претендуют на единственную истину, но во многом они позволяют повысить действенность, результативность деятельности государства и общества по выявлению, минимизации и устранению причин и условий совершения преступлений, предусмотренных ст. 380-1 УК Республики Казахстан.

2. Особенности досудебного расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан

2.1. Начало досудебного производства. Осуществление первоначального этапа расследования по уголовному делу

Досудебное производство является самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой органы уголовного преследования в установленном законом порядке при наличии достаточных поводов принимают решение о начале расследования по конкретному уголовному делу. Перспективность принятия решения о начале досудебного производства заключается в самом поводе к началу такого расследования, именно в нем находит свое содержание информация о преступлении.

С момента начала досудебного расследования возникают основания для принятия процессуальных решений и производства следственных действий, что позволяет обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств по делу. Именно после начала досудебного производства создаются реальные гарантии защиты и охраны прав, свобод и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Поэтому правильное и своевременное решение о начале такого производства во многом предопределяет успешность протекания всех последующих стадий уголовного процесса.

Наиболее типичным поводом к началу досудебного расследования является *рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершенном уголовном деянии*. Рапорт направляется руководителем дежурной следственно-оперативной группы при обнаружении и осмотре трупа сотрудника правоохранительного органа на месте происшествия. В иных случаях, пострадавшие от

преступления должностные лица самостоятельно направляют рапорт руководству либо иным уполномоченным лицам о совершении в отношении них и их близких противоправных действий.

Не исключено, что досудебное производство может быть начато в общем порядке, т.е. очевидцы происшествия могут подать письменное заявление в полицию.

В порядке п. 5 приказа Генерального прокурора Республики Казахстан №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» от 19.09.2014 года, должностные лица органов уголовного преследования принимают информацию о любом уголовном правонарушении [59].

Должностные лица, имеющие доступ к Единому реестру досудебного расследования, после приема информации об уголовном правонарушении производят ее фиксацию в книге учета информации. При отсутствии доступа к ЕРДР должностное лицо, принявшее информацию об уголовном правонарушении, уведомляет с использованием средств связи уполномоченное лицо, которое на основании полученного уведомления производит фиксацию в книге учета информации, о чем составляет рапорт.

Сведения, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, после их проверки в соответствии с ЗРК №154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15.09.1994 года, в т.ч. с применением специальных оперативно-розыскных мероприятий, при установлении признаков уголовного правонарушения, подлежат регистрации в ЕРДР по рапорту должностного лица в соответствии с требованиями п. 2) ч. 1 ст. 184 УПК Республики Казахстан.

Анонимные обращения, в т.ч. сообщения неизвестных лиц, поступившие по каналам связи, фиксируются в КУИ и

содержащиеся в нем сведения об уголовном правонарушении могут быть зарегистрированы в ЕРДР только в случае их подтверждения по рапорту должностного лица в соответствии с требованиями п. 2) ч. 1 ст. 184 УПК Республики Казахстан.

Иными поводами к началу досудебного расследования могут стать:

1) заявление физического лица об уголовном правонарушении (от близких родственников сотрудника правоохранительного органа в случае его гибели либо тяжелого ранения).

Заявления физического лица об уголовном правонарушении могут быть устными и письменными либо в форме электронного документа (*прим. авт.* – там же сведения о заявителе, месте его жительства или работы, номер удостоверения личности или паспорта, подпись заявителя). В частности, устное заявление об уголовном правонарушении заносится в отдельный протокол его принятия. Протокол подписывается заявителем и должностным лицом, принявшим заявление (ст. 181 УПК Республики Казахстан).

Устное заявление, сделанное при досудебном расследовании, вносится в соответствующий протокол следственного действия.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в заявлении либо протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя.

При отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления признаков уголовного правонарушения, без регистрации в ЕРДР в течение 3-х суток направляются для рассмотрения уполномоченным государственным органам.

2) *явка с повинной* (лицо, совершившее уголовное деяние, добровольно явилось в органы уголовного преследования);

Явка с повинной – это личное, добровольное, письменное или устное сообщение лица органу уголовного преследования о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении, когда это лицо еще не признано подозреваемым, либо оно не задержано по подозрению в совершении данного уголовного правонарушения (ст. 182 УПК Республики Казахстан).

Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 2 ст. 181 УПК Республики Казахстан.

Если при явке с повинной в заявлении указываются соучастники уголовного правонарушения, заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что оформление данного процессуального документа должно быть возложено на прокурора, что вызвано рядом существенных обстоятельств, в частности:

1) позволит в полной мере обеспечить условия и требования о подследственности уголовного дела;

2) оформление явки с повинной нецелесообразно проводить в органе внутренних дел, если преступление совершено в отношении их служащего.

3) *сообщения в средствах массовой информации* (к примеру, материалы журналистских расследований на страницах печатных изданий);

Сообщение в средствах массовой информации может служить поводом к началу досудебного расследования, когда оно опубликовано в газете или журнале либо распространено по радио, телевидению или телекоммуникационным сетям (ст. 183 УПК Республики Казахстан).

Лица, выполняющие управленческие функции в средствах массовой информации, которое опубликовало или распространило сообщение об уголовном правонарушении, по требованию органа, правомочного начать досудебное расследование, обязаны передать находящиеся в их распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение, а также назвать лицо, представившее эти сведения, за исключением случаев, когда это лицо представило их с условием сохранения в тайне источника информации.

4) сообщения должностных лиц государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении.

Обнаружение сведений об уголовном правонарушении служит поводом к началу досудебного расследования в случаях, когда:

1) при исполнении своих должностных обязанностей сотрудник органа дознания, следователь, прокурор становятся очевидцами уголовного деяния либо обнаруживают следы или последствия уголовного правонарушения непосредственно после его совершения;

2) должностное лицо органа уголовного преследования, прокурор получают сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий (ст. 184 УПК Республики Казахстан).

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 184 УПК Республики Казахстан, указанными лицами составляется рапорт об обнаружении уголовного правонарушения с приложением находящихся в их распоряжении документов и иных материалов, подтверждающих обнаружение сведений об уголовном правонарушении.

Орган уголовного преследования обязан принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении.

Отказ в приеме и регистрации заявления об уголовном правонарушении и других поводах к началу досудебного расследования, предусмотренных ч. 1 ст. 180 УПК Республики Казахстан, не допускается и влечет установленную законом ответственность, а также может быть обжалован прокурору либо в суд в порядке, предусмотренном УПК Республики Казахстан.

Предварительное следствие по делам о посягательствах на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан осуществляется следователями органов внутренних дел (ч. 2 ст. 187 УПК Республики Казахстан).

По факту посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан их непосредственный руководитель обязан незамедлительно доложить вышестоящему руководству, которое при согласовании с надзирающим прокурором определяют подследственность. Такая необходимость вызвана тем, что если уголовное дело будет начато производством территориальным ОВД, сотрудником которого является потерпевший, то в дальнейшем может возникнуть сомнение по поводу объективности материалов, собранных на стадии досудебного производства.

Изучая проблематику подследственности уголовных дел о посягательствах на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, отметим ее исключительную актуальность с позиций объективности и прозрачности всего хода досудебного производства. В России досудебное производство по таким уголовным делам находится в компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации (ст. 151 УПК). Исключительный характер подследственности таких дел объясняется особым статусом сотрудника правоохранительного органа, необходимостью строго соблюдения всех уголовно-процессуальных процедур во избежание фактов

фальсификации доказательств, корпоративной солидарности и ложного товарищества, а также резонансности происшествия.

Полагаем, что необходимо пересмотреть подследственность ст. 380-1 УК Республики Казахстан, передав ее в компетенцию Департамента специальных прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и его территориальных подразделений в регионах.

Началу досудебного производства также могут предшествовать и материалы служебного расследования по факту нападения на сотрудника правоохранительного органа. Однако, служебное расследование не должно подменять предварительное следствие. Посредством его восполняются данные, которые будут послужить поводом к началу досудебного расследования. В случае существенных нарушений, допущенных при собирании и оформлении документов до начала досудебного расследования, которые практически неисправимы в ходе дальнейшего производства, необходимо крайне взвешенно решать вопрос о начале досудебного производства и не брать такие документы за основу доказывания обвинения.

Изучение документов, собранных в ходе служебного расследования, не должно повлечь за собой их удаление из материалов уголовного дела. Объяснения, справки, рапорты и другие документы в совокупности доказывают наличие оснований к началу досудебного расследования и обязательно должны приобщаться к нему.

Более сложной является ситуация при начале досудебного производства по факту безвестного исчезновения сотрудника правоохранительного органа. Обстоятельств, позволяющих предположить, что исчезнувший стал жертвой преступления, недостаточно, следовательно совместно с сотрудниками органа дознания должен предпринять все усилия по поиску данного сотрудника:

1) через близких родственников (по месту постоянного либо временного проживания);

2) через друзей и знакомых;

3) через коллег по работе (убыл в служебную командировку, очередной трудовой либо краткосрочный отпуск);

4) по спискам доставленных неизвестных трупов в морг;

5) по криминалистическим учетам по поводу неопознанных трупов [60, с. 7].

Необходимо послать ориентировки в территориальные (транспортные) ОВД по месту рождения исчезнувшего и в те населенные пункты, где он ранее жил, где у него есть родные, друзья или куда он собирался переезжать. Если же осуществляется поиск близких сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, то в отношении исчезнувших детей следует направить запросы в территориальные подразделения ювенальной полиции, центры адаптации несовершеннолетних и т.д., в отношении пожилых людей – в больницы, дома-интернаты для инвалидов и престарелых, приюты и т.д.

Учитывая должностную принадлежность без вести пропавшего, можно вывести ряд признаков, указывающих на то, что он стал жертвой преступления:

1) угрозы в адрес исчезнувшего сотрудника;

2) отсутствие данн

3) ых о намерении сотрудника выехать и причин для сокрытия от близких своего отъезда, ухода из дома на длительное время, смены жилища;

4) отсутствие заболевания, которое может обусловить скоропостижную смерть, амнезию, ориентирование во времени и пространстве;

5) наличие по месту жительства или работы пропавшего личных документов, вещей (одежды) и денежных средств, без которых он не может обойтись в случае длительного отсутствия, наличие у пропавшего

денежных средств или других ценностей, которые могли привлечь внимание преступников;

6) наличие в жилище, салоне автомобиля, рабочем помещении или ином месте следов, свидетельствующих о возможном совершении преступления;

7) наличие объяснений опрошенных лиц, указывающих на возможное совершение преступления;

8) противоречивые объяснения и нелогичное поведение тех, кто контактировал с ним перед исчезновением;

9) исчезновение с личным либо служебным автотранспортом, табельным оружием.

После начала досудебного производства проводится большой объем следственной работы, что требует тщательной продуманности очередности производства отдельных следственных действий. Поэтому при решении вопроса о начале такого производства должно быть выяснено кто, где, когда, с привлечением каких сил и средств будет проводить соответствующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Рассмотрев юридические аспекты начала досудебного расследования, перейдем к первоначальным этапам формирования доказательственной базы по делу.

Правильное установление предмета доказывания по конкретному делу – условие целенаправленной деятельности органов расследования, обеспечения полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела. Конкретные события и связанные с ними, подлежащие обязательному выяснению обстоятельства, представляют собой совокупность фактов, имевших место в реальной действительности. Данные факты всегда конкретны, поэтому предмет доказывания по определенному делу индивидуален, как индивидуально лицо, совершившее преступление, да и само это преступление.

Из сказанного вытекает важный для ведения расследования данного вида преступлений вывод: задача следователя не ограничивается установлением самого факта преступного посягательства, но и включает необходимость выявления обстоятельств, связанных с побудительными причинами действий преступника. Как известно, событие преступления представляет собой сложное понятие, включающее ряд составляющих, а именно: выбор объекта преступного посягательства; подыскание оружия или орудий преступления; определение преступником времени и места; избрание того или иного способа совершения преступления; принятие мер для сокрытия содеянного и т.д.

Основу предмета доказывания составляет перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 113 УПК Республики Казахстан). Особенностью доказывания является то, что установление данных обстоятельств становится возможным лишь при помощи доказательств, перечень которых указаны в ст. 111 УПК Республики Казахстан (показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, свидетеля, имеющего право на защиту, эксперта и специалиста, заключение эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы процессуальных действий и иные документы).

Согласно ч. 1 ст. 113 УПК Республики Казахстан, по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);

2) кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;

3) виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;

4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, подозреваемого, обвиняемого;

5) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого;

6) последствия совершенного уголовного правонарушения;

7) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;

8) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;

9) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Наряду с другими обстоятельствами по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 48 УК Республики Казахстан, получено незаконно, в т.ч. в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы.

Также подлежат установлению обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного деяния, как:

1) характер происшедшего события (вооруженное нападение, нападение с применением физической силы или др.);

2) время совершения преступления:

– когда и при каких обстоятельствах совершено преступление;

– продолжительность преступных действий виновных;

3) место совершения преступления:

– где именно совершены преступные действия;

– сопровождалась ли данные действия высказываниями и призывами;

– осуществлялась ли съемка преступных действий злоумышленниками;

– где находятся технические средства фиксации действий преступников;

4) обстановка совершения преступления (на рабочем месте, в присутствии коллег или близких);

5) способы совершения преступления (в т.ч. подготовка и сокрытие):

– характер насилия, каким способом, с использованием каких орудий;

– кто был соучастником, какие именно он действия совершил;

б) характеристика потерпевшего:

– на кого совершено посягательство и при каких обстоятельствах;

– имели ли место ранее такого рода преступные действий.

Кроме того, должны быть исследованы отношения потерпевшего и виновного для проверки версии о наличии личных неприязненных отношений.

– были ли он и его близкие знакомы с виновным, если да, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, в каких отношениях находились;

– не возникало ли между потерпевшим и виновным конфликтов, если да, то на какой почве;

– существуют ли между ними отношения гражданско-правового характера, в т.ч. долговые обязательства;

– не совершал ли потерпевший ранее в отношении виновного правонарушений, которые вызвали ответную реакцию виновного;

– как воспринял потерпевший совершенные в отношении него действия;

– какой вред здоровью потерпевшего причинен;

– причинен ли ему иной вред, в т.ч. имущественный;

7) характеристика субъекта преступления – данные о личности виновного могут иметь значение для установления причин, целей, мотивов и характера его правонарушений.

В отношении подозреваемого необходимо выяснить и уточнить:

- образование (если не окончил учебное заведение, по какой причине), профессия, род занятий;

- характер, жизненные и ценностные ориентации, особенности воспитания в семье, школе;

- отношение к окружающим (коллегам, соседям, посторонним лицам);

- поддерживает ли контакты с лицами, занимающими нетерпимые позиции в политических, национальных и иных вопросах, если да, то с кем именно, в чем проявлялись эти контакты;

- уровень интеллекта, эрудиция, состояние психики;

- наличие увлечения (хобби);

- уровень материальной обеспеченности, источники и размер доходов;

- принимал ли участие в каких-либо конфликтах, в т.ч. на политической, национальной и иной почве, если да, то в каких;

- привлекался ли ранее к каким-либо видам ответственности, если да, то когда, кем, как реагировал на это и изменил ли свое поведение;

- привлекался ли ранее к ответственности за совершение насильственных преступлений и инкриминируемого деяний;

8) сколько человек участвовало в совершении преступления; использовал ли виновный помощь других лиц, в т.ч. неосведомленных о характере совершаемых действий, в чем выразились действия этих лиц, мотивы их действий и форма вины каждого из них.

Для правильного решения вопроса о круге лиц, совершивших одно из преступлений рассматриваемой группы в процессе или в связи с общественно-политическим мероприятием, необходимо установить лицо, выступавшее организатором и руководителем этого

мероприятия (эти функции могут исполняться одним лицом либо несколькими людьми).

9) мотивы действий виновного и форма вины;

10) последствия совершения преступления, в т.ч. вызвали ли действия виновных негативное отношение населения к работникам органов внутренних дел Республики Казахстан.

При посягательстве на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан обязательно должно быть доказано наличие цели воспрепятствования его законной деятельности либо мотива мести за такую деятельность. В процессе установления обстоятельств деяния необходимо учитывать специальный статус потерпевшего. По этому признаку и разграничивают преступные посягательства данной категории преступлений от деяний, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан (т.е. убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга).

Доказывание виновности подозреваемого в совершении преступления и мотивы преступления позволяют ответить на два вопроса:

1) совершило ли лицо преступление?

2) виновно ли оно в совершении этого преступления?

Иначе говоря, речь идет об установлении лица, совершившего посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, и субъективной стороны преступления.

В процессе расследования может выясниться, что посягательство на жизнь потерпевшего связано с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга, причем сам потерпевший не является сотрудником органа внутренних дел Республики Казахстан, военнослужащим, т.е. не имеет военного либо специального звания, классного чина или

квалификационного класса. В таких случаях квалифицируется по статье УК, предусматривающей ответственность за преступления против личности. Факт того, что потерпевший является сотрудником органа внутренних дел Республики Казахстан подтверждается выпиской из приказа о назначении на соответствующую должность (справкой из отдела кадровой политики).

Состав ст. 380-1 УК Республики Казахстан сконструирован таким образом, что для привлечения лица к ответственности за совершение данного деяния необходимо доказать наличие одного из следующих элементов субъективной стороны:

1) специальной цели – воспрепятствование законной деятельности сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан;

2) специального мотива – мести за такую деятельность.

Вопрос о квалификации находится в прямой зависимости от установления в ходе расследования мотивов преступления. Мотивы уголовного деяния должны быть установлены (т.е. подтверждены доказательствами) и отражены в процессуальных документах органа досудебного производства. Определение мотивов осуществляется путем анализа характера и способов действия преступника, его предшествующего и последующего за совершением преступления поведения, особенностей личности преступника и других обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Поэтому мотив должен определяться следователем не только и даже не столько показаниями самого подозреваемого, сколько объективными обстоятельствами, установленными по делу.

Выявление, исследование, закрепление и оценка обстоятельств по делу становится возможным лишь при условии законного и профессионального производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Преступное посягательство с целью воспрепятствования законной деятельности потерпевших может быть осуществлено в процессе такой деятельности, т.е. в тот же временной промежуток. Посягательство на жизнь сотрудника либо военнослужащего, совершенное по мотивам мести, может произойти также в процессе его службы (одновременно) либо по окончании таковой.

Время и место совершения преступления, характер и размер причиненного ущерба входят необходимым элементом в предмет доказывания, однако специфики, присущей указанным делам, не имеют.

После получения сообщения о совершении посягательства на сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан оперативный дежурный территориального (транспортного) ОВД обязан:

- немедленно доложить о происшествии руководству, дежурным по ДП(Т);

- уточнить ведомственную принадлежность потерпевшего и сообщить о случившемся в дежурную часть по месту его службы;

- направить на место происшествия дежурную следственно-оперативную группу. В случае совершения нападения на сотрудника с применением самодельного взрывного устройства обеспечить приезд инженера-сапера и инспектора-кинолога со служебно-розыскной собакой;

- обеспечить участие иных специалистов.

В случае, если сообщение о посягательстве на сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан зафиксировано звукозаписывающим устройством, незамедлительно предпринимаются меры к обеспечению сохранности носителей информации, поскольку они потребуются при проведении дальнейших следственных действий.

Следователь, начав досудебное расследование, должен произвести выемку носителя звуковой информации, назначить необходимые судебные экспертизы. Наряду с

этим безотлагательно производится допрос оператора службы «112» либо другого лица, принявшего сообщение, а при наличии возможностей – прослушивание поступившего сообщения.

При наличии признаков преступления дежурная следственно-оперативная группа и в последующем орган досудебного расследования вправе произвести неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей и иные следственные действия.

По прибытии дежурной следственно-оперативной группы ГОРЛОВД на место производится осмотр места происшествия, принимаются меры к обнаружению и изъятию следов, предметов, вещей и документов, имеющих важное значение для дела. Особое внимание на наличие микрообъектов на местах контакта потерпевшего и подозреваемого с окружающей средой, вещами и т.д.

Осмотр (ст.ст. 219-220 УПК Республики Казахстан). Существует следующий алгоритм действий при осмотре места происшествия, в который включены следующие этапы и стадии [75, с. 198]:

1) *подготовительный этап* – до выезда на место происшествия и непосредственно на месте происшествия.

До выезда на место происшествия могут иметь место:

а) стадия выяснения и уточнения данных о характере происшествия, условиях и обстановке, в которой придется проводить осмотр;

б) предварительная стадия обеспечения безопасности участников осмотра;

в) стадия организации охраны места происшествия;

г) стадия определения круга участников осмотра;

д) стадия подготовки и проверки готовности необходимых научно-технических и иных средств.

В типичных ситуациях при производстве осмотра места происшествия применяется стандартный универсальный комплект технико-криминалистических средств. Вместе с тем, в условиях чрезвычайности нельзя исключить необходимость применения специального инструментария, гидравлических устройств и специальных приспособлений, применяемых, например, для преодоления завалов или преград, возникших в результате взрыва, пожара и др.

Непосредственно на месте происшествия – по прибытии дежурной следственно-оперативной группы ГОРЛОВД на место осуществляемые действия характеризуются следующими стадиями:

а) стадия обеспечения безопасности участников следственного осмотра и лиц, причастных к событию происшествия;

б) стадия выяснения первичной информации об обстоятельствах преступления или происшествия;

в) стадия обеспечения взаимодействия участников осмотра и иных лиц.

2) *рабочий этап* – общий и детальный осмотр.

Общий осмотр:

а) стадия ориентировки на месте (местности);

б) стадия общего обзора места происшествия.

Детальный осмотр (*прим. авт.* – динамическая стадия) также характеризуется соответствующими стадиями:

а) поисковая стадия. На данной стадии помимо технико-криминалистических средств, применяемых в целях обнаружения, выявления фиксации и изъятия следов, могут быть применены и средства аварийно-спасательных служб ДЧС (гидравлические устройства, пилы и т.д.);

б) стадия обнаружения следов и иных доказательств;

в) стадия предварительного исследования следов и иных доказательств;

г) стадия технической фиксации следов и иных доказательств.

3) *заключительный этап* – это фиксация хода и результатов осмотра, упаковка, изъятия и удостоверения следов и иных вещественных доказательств, оценка результатов осмотра места происшествия.

В ходе осмотра места происшествия, несмотря на заурядность данного следственного действия, при чрезвычайных ситуациях (акт терроризма, диверсия, массовые беспорядки и т.п.) необходимо соблюдать меры личной безопасности.

Так, на этапе осмотра места происшествия по факту акта терроризма и, одновременно, оказания экстренной помощи пострадавшим, могут наступить по масштабам еще более негативные последствия. Опыт российских коллег показывает, что террористы, все чаще, стали применять тактику, т.н. «двойного» подрыва, когда после прибытия на место происшествия членов следственно-оперативной группы, работников скорой медицинской помощи, ответственных работников полиции, прокуратуры и федеральной безопасности, т.е. при большом скоплении людей, дистанционно либо террористом-смертником осуществляется подрыв второго взрывного устройства, обладающего большим радиусом поражающего действия (г. Грозный, г. Махачкала, г. Назрань). В итоге, это приводит к значительному количеству жертв среди служащих и гражданского населения.

Во время осмотра места нападения на сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан следует обращать внимание на следующее:

- не оставлены ли на месте происшествия какие-либо предметы, свидетельствующие о том, что пострадавший находился в форменной одежде (элементы экипировки, оторванные пуговицы, шеврон, головной убор и др.);

- позволяла ли конкретная обстановка (улица, жилой дом и т.п.), где произошло событие, наблюдать кому-либо за совершением преступления, иначе говоря, могли ли быть

очевидцы, сумевшие достаточно подробно рассмотреть происходящее;

- имеются ли на месте происшествия следы применения конкретного вида оружия или средств защиты, в т.ч. из тех разновидностей арсенала, который находится в правоохранительных органах;

- не имеются ли объекты, которые могут указать на личность нападавшего или подвергнутого нападению, в т.ч. не оставались ли такие, как обладающие способностью сохранить потожировые наслоения, запах, микрочастицы, слюну, кровь, другие наслоения, биологические выделения [62, с. 101].

Осмотр оружия и предметов, используемых в качестве оружия (в т.ч. фрагментов самодельного взрывного устройства, боеприпаса и т.д.), осуществляется с целью:

- установления образца оружия, его марки, калибра, заводских маркировок и номеров;

- установления основных компонентов устройства и схемы его изготовления;

- обнаружения внешних повреждений на устройстве или оружии;

- обнаружения следов применения или попытки приведения механизма в действие;

- обнаружения следов пальцев рук и т.д.

В том случае, если сотрудник правоохранительного органа избежал гибели, тактически верным будем производить осмотр места происшествия с его участием, т.к. он профессионально ориентирован в тех нюансах, которые следует учесть во время осмотра. Такое участие может быть весьма полезным для изучения местности, обстановки, отыскания следов преступления и изъятия подходящих для исследования объектов.

Освидетельствование (ст. 223 УПК Республики Казахстан). С целью обнаружения следов и получения прямых доказательств участия в совершении преступления производится освидетельствование:

– лиц, задержанных во время совершения уголовного правонарушения;

– лиц, физически пострадавших от противоправных действий злоумышленников (в частности, сотрудники органа внутренних дел Республики Казахстан);

– сотрудников полиции (в т.ч. бойцы ПСН и СОБР) и военнослужащих, получивших в ходе проведения специальной операции телесные повреждения и ранения.

О проведении освидетельствования следователь (дознатель) выносит мотивированное постановление, обязательное для подозреваемого, а также лица, на которого заявитель прямо указывает как на лицо, совершившее уголовное правонарушение.

Принудительное освидетельствование потерпевшего, свидетеля, заявителя производится с санкции следственного судьи в порядке, предусмотренном ч. 13-1, ч. 13-3 и ч. 13-4 ст. 220 УПК Республики Казахстан.

Освидетельствование производится лицом, осуществляющим досудебное расследование, с участием врача или другого специалиста.

Лицо, осуществляющее досудебное расследование, не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением тела человека. В этом случае освидетельствование производится специалистом в области судебной медицины или врачом.

Проведение служебного расследования по факту применения сотрудником табельного оружия либо специальных средств не подменяет расследования событий в этом аспекте, но, вместе с тем, может послужить доказательственным материалом, способным сориентировать следователя на необходимые следственные действия, назначение экспертиз.

Практика показывает, что очевидцы посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан встречаются редко. В исключительных случаях,

важную информацию можно получить от оставшихся в живых потерпевших. Естественно, лучше всего осведомлен о событии преступления и о самом себе подозреваемый, что имеет значение, когда он намерен давать правдивые показания. Такое, как хорошо известно, бывает далеко не всегда.

Тем не менее, нередко, случаи, когда органам досудебного расследования удастся обнаружить тех людей, которые что-либо знают о расследуемом происшествии и о том, кто его совершил. Встречаются также люди, по каким-либо причинам обратившие внимание на человека, впоследствии оказавшегося подозреваемым. Наконец, само общение с подозреваемым дает следователю многое в плане изучения особенностей его личности.

С помощью показаний перечисленных лиц, а также личных наблюдений следователя можно получить любую информацию о подозреваемом, в частности:

- о внешности (пол, возраст, рост, телосложение, прическа, особые приметы, а также – одежда, обувь, головной убор);

- о социально-демографическом портрете подозреваемого (Ф.И.О., место жительства, семейное положение, образование, профессия, род занятий, увлечения, поведение в быту, вредные привычки, прежняя судимость, состояние здоровья);

- об обстоятельствах, характеризующих психологические свойства и черты характера подозреваемого (жестокый, агрессивный, подозрительный, вспыльчивый, лживый, замкнутый, общительный и т.д.).

Также указанную информацию сотрудники полиции могут собирать, как в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в инициативном порядке, если лицо, совершившее преступление, не установлено, так и выполняя письменное поручение следователя.

Отметим, что такого рода информация собирается сотрудниками полиции присущими им специфическими

методами и должна быть проверена следователем процессуальными средствами. Если ко времени выполнения первоначальных следственных действий будут получены данные о личности виновного, то незамедлительно осуществляется его задержание, освидетельствование и осмотр его одежды, допрос по существу возникших подозрений.

В предмет доказывания входят обстоятельства, характеризующие лицо, совершившее преступление, и личность потерпевшего. Принимая во внимание высокую значимость этих обстоятельств для расследования дел указанной категории, целесообразно рассмотреть их подробнее.

Среди обстоятельств, которые должны быть установлены по делам о посягательстве на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, особое место занимает личность подозреваемого. Именно его судьбу призваны определить органы предварительного следствия и судебные инстанции. Личность подозреваемого значима еще и потому, что его показания представляют собой один из важнейших источников доказательств по делу, имеют исключительное тактическое значение.

Таким образом, личность подозреваемого представляет собой необходимый и сложный объект изучения на предварительном следствии.

Цели изучения следователем личности подозреваемого по данным делам состоят в следующем:

- преступление может считаться раскрытым только тогда, когда будет установлен подозреваемый, доказаны его виновность и мотивы преступления, а также выяснены обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности и иные обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого;

- выявленные в процессе досудебного расследования данные о личности подозреваемого позволяют решить вопрос о привлечении его к уголовной ответственности. К

ним, в первую очередь, относятся вменяемость и возраст, с которого наступает уголовная ответственность;

– сведения об особенностях личности подозреваемого необходимы для осуществления обоснованного процессуального режима (проведения следственных действий, избрания меры пресечения);

– отдельные качества, свойства, черты личности подозреваемого должны учитываться при выдвижении версий по установлению всех эпизодов преступления и всех соучастников подозреваемого, а также для обоснованного выбора тактических приемов при производстве отдельных следственных действий.

С учетом изложенного, направление дальнейшего расследования определяется результатами первоначальных следственных действий и зависит от того, удалось ли установить личность виновного. Если личность виновного установлена, то дальнейшее расследование будет заключаться в доказывании причастности определенного лица к преступлению, изучении личности подозреваемого и потерпевшего, их взаимоотношений, поведении каждого из них в процессе инцидента, выяснение мотивов совершения преступления и т.д.

2.2. Оперативно-розыскные ситуации и криминалистические версии. Особенности проведения отдельных оперативных и следственных действий

Досудебное расследование уголовных правонарушений осуществляется в конкретных условиях времени, места, окружающей среды, взаимосвязях с другими процессами объективной деятельности, поведением граждан и должностных лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для следователя факторов.

Такая сложная и трудоемкая система взаимодействия, в конечном итоге, образует ту конкретную обстановку, в которой действуют следователь и иные субъекты доказывания, и в которой протекает конкретный акт досудебного расследования. Эта обстановка получила в криминалистике общее название следственной ситуации [71, с. 158].

О понятии следственной ситуации, ее значении для предварительного расследования, необходимости ее учета для эффективного использования криминалистических рекомендаций писали А.Н. Колесниченко, А.Р. Ратинов, И.М. Лузгин и др. Интерес к проблематике следственных ситуаций особенно возрос с середины 60-х гг. XX века, когда активизировались исследования в области криминалистической методики, выявившие ключевое значение для построения частных криминалистических методик проблемы следственных ситуаций.

Первое определение понятия следственной ситуации было предложено А.Н. Колесниченко (1967 год) [72]. По его мнению, это определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки.

Впоследствии в юридической литературе появились иные определения следственной ситуации:

- как совокупности имеющихся в данный момент доказательств (В.К. Гавло, 1976 год) [73];

- как совокупности характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и результатов их оценки (И.Ф. Герасимов, 1975 год) [74];

- как динамической информационной системы, отражающей существенные признаки и свойства обстоятельств, при которых происходит расследование (Л.Я. Драпкин, 1975 год) и т.п.

Между тем, суть следственной ситуации заключается в ее несложной и простой формулировке – это те условия, в которых на данный момент осуществляется досудебное расследование преступления. Иными словами, это существующая в данный конкретный момент реальность, в условиях которой действует следователь. Разумеется, судить об этой реальности он может по информации о ней, по той информационной модели, которая ее отражает, но ситуацией в буквальном ее значении является сама реальность, а не ее модель.

Помимо понятия следственной ситуации, в литературе встречаются и такие понятия, как криминальная ситуация, ситуация расследования, ситуация на месте происшествия.

Криминальная ситуация – это обстановка преступной деятельности, при этом существуют следующие ее виды:

1) докриминальная ситуация – обстановка перед совершением преступления и во время его подготовки;

2) криминальная ситуация – обстановка в момент совершения преступления;

3) посткриминальная ситуация – обстановка после завершения преступных действий и наступления преступного результата.

Эти понятия отражают стадии развития преступной деятельности соотносительно со средой, в которой она протекает.

Ситуация на месте происшествия характеризуется состоянием вещной обстановки, той материальной среды, в которой было совершено преступление. Эта обстановка менялась по мере развития преступной деятельности: она была одной до преступления – *исходная ситуация*, менялась по мере совершения преступных действий – *промежуточная ситуация*, приобрела иной вид после совершения преступления – *конечная ситуация*. Решение, т.н. ситуационных экспертных задач, связано с той или иной фазой развития ситуации на месте происшествия.

Ситуация досудебного расследования характеризует состояние следственного производства, решенные и нерешенные задачи досудебного расследования, его результаты, возникшие трудности, наличие у органа предварительного расследования возможностей для достижения успеха в установлении истины по делу.

Можно сказать, что это понятие, как и понятие криминальной ситуации, характеризует само явление, а не обстановку, в которой оно протекает – преступную деятельность, состояние деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию уголовного правонарушения. Характеристики эти носят внутренний характер, они не распространяются на среду, на окружающие условия. Иной выглядит характеристика следственной ситуации, которая по отношению к процессу досудебного расследования носит преимущественно внешний характер. Это характеристика условий, в которых протекает этот процесс.

Условия, в которых осуществляется досудебное расследование, т.е. *следственная ситуация*, в своей совокупности образуют динамическую систему, постоянно изменяющуюся под воздействием:

1) *объективных факторов* – это те, не зависящие от участников расследования причины, которые вызывают изменения ситуации;

2) *субъективных факторов* – это причины, порождаемые действиями и поведением участников досудебного расследования и иных лиц, оказавшихся втянутыми в той или иной степени в сферу уголовного судопроизводства.

Образующая следственную ситуацию система условий состоит из следующих компонентов:

1) *компоненты психологического характера*: психологическое состояние фигурантов уголовного дела, психологическое состояние следователя, результат конфликта между следователем и противостоящими ему

лицами, благоприятное (бесконфликтное) течение расследования и др.;

2) *компоненты информационного характера*: осведомленность следователя (об обстоятельствах расследуемого деяния, о наличии доказательств по делу и возможности их экспертного исследования, о местах сокрытия искомого, о намерениях противодействующих следствию лиц и т.д.), осведомленность преступников и лиц, им сочувствующих, последствия разглашения следственной тайны и т.п.;

3) *компоненты процессуального и тактического характера*: состояние производства по делу, доказательства и их источники, наличие надежных, еще не использованных источников ориентирующей информации, возможность избрания нужной меры пресечения, изоляции друг от друга подельников по делу, проведения конкретного следственного действия, наличие тактического риска и возможности его минимизации, противодействие установлению истины со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей, последствия ошибочных действий следователя, понятых, специалистов и экспертов, непредвиденные действия потерпевшего или лиц, не причастных к расследуемому событию, и т.п.

4) *компоненты материального и организационно-технического характера*: наличие коммуникаций между дежурной частью ГОРЛОВД и дежурной следственно-оперативной группой; наличие средств передачи и приема необходимой информации из учетных аппаратов ГОРЛОВД, мобильность ее поиска по запросам; возможность мобильного маневрирования наличными силами и средствами, обеспеченность теми и другими и т.д.

Сочетание всех этих компонентов обуславливает индивидуальный характер каждой следственной ситуации в каждый данный момент производства расследования. С таким содержанием следственной

ситуации связан вопрос о возможности типизации следственных ситуаций.

Большинство авторов работ по частным криминалистическим методикам называют в качестве типичных те ситуации, в которых оказался следователь на начальном этапе расследования в зависимости от полноты исходных данных.

Однако, сложный, многокомпонентный состав следственной ситуации, значительное число объективных и субъективных факторов, влияющих на содержание и характер этих компонентов, образуют в своих сочетаниях неисчерпаемое количество: вариантов следственных ситуаций, каждая из которых чем-то обязательно отличается от других. Конкретная следственная ситуация всегда индивидуальна, и поэтому типизация следственных ситуаций во всей полноте их содержания невозможна.

Типизировать следственные ситуации можно лишь по одному из их компонентов, а если быть еще более точным, лишь по одному из образующих этот компонент элементов. Обычно в качестве такого *объекта типизации* избирается один из элементов компонентов информационного характера, а именно наличие информации о событии и его участниках. Поэтому, когда говорят о типичных следственных ситуациях, надо четко представлять, что лежит в основе типизации.

Столь же относительный характер имеет и классификация следственных ситуаций, поскольку всякая классификация основывается на типизации: основание классификации есть нечто общее, что объединяет классифицируемые объекты.

Из числа многочисленных классификаций следственных ситуаций практически значимыми представляются классификации:

1) *по времени возникновения в процессе расследования*: начальные, промежуточные и конечные. В

этой классификации отражается динамизм, изменчивость ситуаций под влиянием воздействующих на нее факторов;

2) *по отношениям между участниками*: конфликтные и бесконфликтные. Эта классификация заимствована криминалистикой у психологии. Она основывается на характеристике одного из элементов психологических компонентов ситуации: соперничества и противодействия сторон, цели и интересы которых при расследовании преступления не совпадают, или наоборот, полном или частичном совпадении интересов участников взаимодействия, отсутствии противоречий в целях, к достижению которых направлены их усилия на данном этапе расследования;

3) *по отношению к возможности достижения цели расследования*: благоприятные и неблагоприятные. Всякое действие следователя, направленное на достижение тех или иных целей, должно осуществляться после предшествующей ему оценки следственной ситуации, как благоприятной или неблагоприятной для достижения этой цели.

Среди конфликтных ситуаций в тактическом аспекте можно выделить ситуации тактического риска.

Для рабочего этапа расследования посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан характерны следующие типичные оперативные ситуации:

1) *посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан совершено, преступник пойман с поличным на месте происшествия, непосредственно после его совершения.*

Данная следственная ситуация значительно облегчает работу членов дежурной следственно-оперативной группы, т.к. лицо, подозреваемое в совершении посягательства на жизнь сотрудника органов внутренних дел, задержано. Кроме этого, присутствует уже определенная доказательственная информация о факте совершенного

деяния. Досудебное расследование в указанной следственной ситуации, в основном, направлено на получение информации о мотивах совершенного деяния. Чаще всего, подозреваемый отрицает, что он имел умысел на убийство сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан. Также выявляется механизм совершенного посягательства. Эти обстоятельства важно выяснить всесторонне, что позволит нейтрализовать дальнейшее возможное заявление подозреваемого об оправдательных обстоятельствах (необходимая оборона, аффект и пр.).

Алгоритм действий следователя осуществляется по следующей схеме:

- осмотр места происшествия (и труп), допрос свидетелей, личный обыск и освидетельствование подозреваемого;

- допрос подозреваемого, назначение и производство криминалистических экспертиз и судебно-медицинской экспертизы трупа.

- обыск по месту проживания подозреваемого для поиска оружия, а также предметов и документов, имеющих значение по делу.

После принятия требуемых процессуальных решений и допроса подозреваемого, при их желании оказать содействие в расследовании, целесообразно произвести повторный осмотр места происшествия с участием подозреваемого в целях сопоставления ранее данных показаний.

Для эффективного выполнения этой задачи требуется с максимальной достоверностью в словесной форме воссоздать, описать конкретную обстановку, в которой совершилось преступление. В протоколе допроса должны быть отражены такого рода детали, которые позволяют достаточно точно судить об уровне осведомленности, помочь при последующем осмотре зафиксировать те объективные изменения обстановки, предметов, которые удачно служат воссозданию самого события.

Сопоставительные элементы показаний и осмотра, без преувеличения, в большой мере, способны устранить какие-либо существенные сомнения, появляющиеся у следователя, при этом необходимо учитывать возможность самооговора [63, с. 67].

2) посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан совершено, преступник скрылся с места происшествия, но имеется ориентирующая информация о лице, совершившем деяние, позволяющая только подозревать лицо в совершении посягательства.

Отличительной особенностью этой следственной ситуации является то, что члены дежурной следственно-оперативной группы могут незамедлительно приступить к проверке уже имеющейся информации о причастности конкретного лица к совершенному деянию, сбору доказательств его вины. Однако, в данной ситуации, так же как и в первой, необходимо собирать информацию об обстоятельствах и механизмах совершенного преступления. В зависимости от характера, объема информации о событии совершенного посягательства и лице, причастном к нему, действия группы в условиях данной ситуации на первых порах носят негласный характер.

3) посягательство на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан совершено, преступник скрылся с места происшествия, данные о нем отсутствуют.

Характерной особенностью этой следственной ситуации является отсутствие хотя бы минимальной информации о преступнике. Действия следователей и органов дознания в данной ситуации, чаще всего, составляют типичный набор проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: осмотр места происшествия и трупа, допрос свидетелей, производство криминалистических и судебно-медицинских экспертиз, личный сыск по ориентировкам, оперативные

установки, проверки по оперативным учетам, опрос граждан с целью выявления очевидцев и т.д.

При установлении лиц, причастных к совершению преступления, следователю совместно с органами дознания рекомендуется тщательно отработать каждое направление расследования. Такими направлениями будут являться следственные версии, выдвинутые следователем совместно с органами дознания.

Решение задач уголовного процесса по беспристрастному, быстрому и полному раскрытию, расследованию уголовных правонарушений, изобличению и привлечению к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливому судебному разбирательству и правильному применению уголовного закона, защите лиц, общества и государства от уголовных правонарушений требует эффективной деятельности органов дознания и предварительного следствия. При расследовании преступлений, как и при любой другой познавательной деятельности, происходит не простая констатация фактов, а сложный диалектический процесс. В расследовании уголовного дела следователь от внешней стороны события идет к установлению и уяснению связей, существующих между отдельными фактами и обстоятельствами исследуемого события, от знания о настоящем – к знанию о прошлом. Ориентиром в этом следователю служат следственные версии.

Как пишет И.Х. Максutow, следственная версия – это предположение следователя о сущности исследуемого происшествия, о причинах его вызвавших, о виновных лицах, характере их вины и других обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по расследуемому уголовному делу. Построение следственных версий происходит на основе законов логики и фактических данных, имеющих в распоряжении следователя. В некоторых случаях фундаментом для их построения может служить аналогия [70, с. 288].

По своей логической природе следственная версия является разновидностью гипотезы. Основное различие между гипотезой и версией состоит в том, что гипотезы выдвигаются на основе обобщенных научных данных по поводу тех или иных значительных явлений природы, крупных проблем общественной жизни и т.д. Версии же строятся по поводу отдельных событий, явлений и фактов. Построение их не связано с фундаментальными научными обобщениями, но в то же время требует научной обоснованности.

В процессе расследования следственные версии занимают важное место, являясь основой (ядром) планирования. Они определяют направление расследования, круг вопросов, которые должны быть выяснены. Версии обеспечивают динамичность планирования, т.к. появление каждой новой версии обязывает к соответствующим коррективам плана, по которому ведется расследование. Нужно, однако, всегда помнить, что версия – это предположение, а не доказательство, она говорит о том, что могло быть, а не о том, что было. Версия – лишь форма мышления, помогающая от вероятного идти к достоверному.

По субъекту выдвижения, а, значит, по характеру деятельности, связанной с установлением истины по делу, различают:

- 1) следственные версии;
- 2) судебные версии;
- 3) розыскные версии;
- 4) экспертные версии.

Следственные версии используются при исследовании события, имеющего признаки уголовного правонарушения, и выдвигаются в случае начала досудебного расследования. Субъектом построения следственных версий может быть только должностное лицо, ведущее расследование (следователь, прокурор, дознаватель). Предположения, высказываемые другими участниками уголовного процесса,

могут рассматриваться, как следственные версии, лишь в случае принятия их следователем к изучению. При окончании досудебного расследования по уголовному делу в обвинительном акте следователь отражает не предположительные выводы, а доказанное обвинение, но поскольку суд обязан проверять представленные следствием доказательства и на их основе устанавливать истину, выводы следствия являются для суда «версией обвинения», которая подлежит всесторонней проверке.

При исследовании материалов предварительного следствия суд может выдвигать различные предположения по обстоятельствам рассматриваемого дела: о событии преступления, способе его совершения, о виновном лице и т.д., которые он либо изучает сам, либо направляет дело на дополнительное расследование. Подобные предположения именуются *судебными версиями*.

Розыскные версии выдвигаются работниками криминальной полиции в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий.

Розыскные версии могут быть выдвинуты, как до начала досудебного расследования, так и в ходе такового. Розыскные версии разрабатываются в отношении местонахождения скрывшегося преступника, похищенных предметов, без вести пропавших и т.д. Этот вид версий в основном имеет «разведывательный» характер. Связь их со следственными версиями обусловлена единством предмета исследования. Вот почему, в некоторых случаях, розыскная версия может совпадать со следственной. Основанием для построения той или иной версии могут быть одни и те же исходные данные.

Экспертные версии выдвигаются в процессе экспертного исследования. Их построение и проверка находятся в непосредственной связи с объектом исследования и теми задачами, которые решаются экспертом. От следственных и розыскных версий

экспертные версии отличаются не только по субъекту выдвижения, но и по методам их изучения. Являясь частью экспертного исследования, они изучаются, как правило, с помощью лабораторных методов.

По объему установления обстоятельств исследуемого события версии подразделяются на:

- 1) общие;
- 2) частные.

Общие версии строятся для объяснения характера исследуемого события в целом, т.е. охватывают состав расследуемого преступления.

Частные версии выдвигаются для установления и объяснения отдельных обстоятельств и фактов, имеющих значение для успешного расследования преступления. К ним относятся версии о месте и времени преступления, орудии преступления, механизме образования отдельных следов и т.д.

Подразделение версий на общие и частные в известной мере является условным, т.к. частные версии находятся в органической связи с общей. Построение и проверка частных версий, нередко, помогают формированию общей версии, служат основанием для ее построения.

По обоснованности (качественности) и логической взаимосвязи версии подразделяются на:

- 1) основные;
- 2) контрверсии.

Базой для *основных версий* служит фактический материал, которым располагает следователь на данном этапе досудебного расследования, основанием же *контрверсий* является логическое отрицание основной версии.

Так, основная версия: кражу чужого имущества из продуктового магазина совершил гр-н А., контрверсия – кражу совершил не гр-н А., а кто-то другой.

Эвристическое значение контрверсий, прежде всего, состоит в гарантии объективности исследования, в предохранении от односторонности и субъективности.

В юридической литературе встречается выделение т.н. типичных версий.

Под *типичной версией* понимается объяснение события в целом или отдельных его сторон, основанное на данных обобщенного опыта следственной, судебной, экспертной и оперативно-розыскной практики по аналогичным делам. Особенностью типичных версий является то, что они имеют ограниченное познавательное значение, давая весьма общее объяснение исследуемому событию. Строятся они обычно на начальной стадии расследования, при ограниченной информации. В процессе дальнейшего досудебного расследования типичные версии либо конкретизируются, либо отбрасываются, как не подтвердившиеся. Наличие типичной версии ни в коем случае не исключает выдвижения других возможных версий, основанных на особенностях, присущих исследуемому событию.

При классификации версий иногда выделяют т.н. *рабочие версии*.

К *рабочим версиям*, чаще всего, относят версии, которые, получив подтверждение или опровержение, отпадают в процессе расследования. Иными словами, данное понятие может отражать лишь то обстоятельство, что в данный конкретный момент следователь работает над этой версией. Но и это положение весьма условно, т.к. объективно следователь никогда не работает над одной версией. Он всегда проверяет одновременно не менее двух – основную версию и контрверсию.

Требования, которым должна удовлетворять следственная версия, могут быть сформулированы так:

1) версия может строиться лишь на обоснованных данных. Наличие объективного основания является необходимым условием выдвижения реальной версии.

Только такие версии могут выступать в качестве инструмента познания истины по уголовному делу;

2) обязательными условиями версии являются ее соответствие научным данным и отсутствие в ней логических противоречий;

3) следственная версия должна быть реально проверяемой;

4) выдвижение версии должно вызываться объективной потребностью объяснения фактов и обстоятельств дела на данном этапе расследования;

5) версия служит объяснению конкретного события или отдельных его сторон, поэтому и сама она должна быть конкретной. Чем выше степен конкретности версии, тем выше ее познавательная деятельность.

Данные, положенные в основу версии, необходимо отличать от фактов, по поводу которых строится следственная версия. При построении версии используются сведения, не только установленные процессуальным путем, но и полученные из непроцессуальных источников (оперативных материалов, случайных разговоров и т.д.). Возможность их использования обусловлена тем, что версия является не доказательством, а лишь предположением. Отсюда вытекает, что версии, выдвинутые в ходе досудебного расследования, могут иметь различную степень обоснованности. Чем обоснованнее версия, тем больше степень ее приближения к достоверному знанию.

Достаточность обоснования версий в процессе расследования нельзя, однако, рассматривать, как абсолютную величину. Предположение всегда должно быть обоснованно, ибо только тогда оно может рассматриваться в качестве следственной версии. Степень же обоснованности версии на разных этапах расследования различна. Критерием достаточного обоснования версии является использование всех фактических данных, которыми располагает следователь на каждом этапе

расследования, включая и обобщенный опыт следственной практики по аналогичным делам.

Версия об убийстве сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан или его близкого, а также причинении вреда их здоровью посторонним лицом, незнакомым потерпевшим, требует установления данных о личности преступника. По известным приметам преступника принимаются меры к его розыску (распространение ориентировок, организация обходов, патрулирование, сообщение в средствах массовой информации, использование учетно-оперативных и архивных данных и т.д.). Если же данные о приметах личности преступника отсутствуют, то определяется весь круг лиц, которые могли бы быть причастны к преступлению, а затем проводится тщательная проверка каждого из них.

Как только выявлено лицо, подозреваемое в совершении данных преступлений, следователь приступает к проверке версий о виновности данного лица и одновременно к проверке оправдательной версии, выдвинутой подозреваемым.

В случае написания лицом, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, явки с повинной, требуется сопоставление в деталях сведений, содержащихся во всех источниках (протоколы следственных действий, вещественные доказательства, судебные экспертизы и др.).

По общему правилу, чем больше выведено следствий из той или иной версии и чем большее число следствий подтвердится в действительности, тем ценнее будет вывод о подтверждении версии и выше степень ее вероятности. Переход версии в достоверность – вопрос уже качественного перехода вероятности в достоверность, который решается проверкой и оценкой доказательств в их совокупности. Мысленное определение следствий лишь предпосылка к тому, чтобы в дальнейшем доказать их существование либо несуществование. Эта задача решается

путем обнаружения следов, оставленных этими следствиями на материальных предметах либо в сознании людей.

Выдвижение и проверка следственных версий о личности преступника осуществляются в соответствии с общими рекомендациями по методике и тактике расследования преступлений.

При выдвижении следственных версий надлежит, помимо типовых рекомендаций, применить следующие:

1) анализ конкретной деятельности сотрудника правоохранительного органа, связанной с выполнением властно-распорядительных полномочий, с применением правовых требований;

– проведение проверок, рейдов, ревизий и иных подобных мероприятий;

– расследование уголовных дел и административных материалов;

– уголовное преследование фигурантов уголовных дел и др.

2) выяснение и оценка конфликтной ситуации, ставшей поводом для совершения преступления;

3) посредством допросов установить имели ли место перед нападением угрозы, намеки на возможную месть, реальные конфликты (коллеги, близкие родственники и др.);

4) оценка характера деяния, с точки зрения его подготовленности, спланированности, профессиональной подготовки преступников (время и место нападения, способы и орудие нападения);

5) анализ факторов, которые могли помешать потерпевшему, особенно в случае его гибели, осуществить эффективную самозащиту;

6) тщательное изучение возможных личных либо бытовых мотивов, не связанных с исполнением потерпевшим профессионального долга;

7) виктимологический анализ поведения и образа жизни потерпевшего [65, с. 46].

Процесс построения и проверки версии складывается из нескольких стадий и в полной мере согласуется с сущностью процесса познания вообще:

1) построение следственной версии (как процесс и результат собирания информации, фактов, их всестороннего анализа и оценки);

2) конкретизация версии (выведение системы следствий в ходе анализа основного предположения);

3) проверка версии (проверка системы выделенных следствий логическим путем и в ходе осуществления ряда следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий посредством установления новых фактов, выдвижение новых версий, дополнение и уточнение имеющихся) [64, с. 78].

В практическом плане проверка версий осуществляется в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые, в данном случае, выступают, как научно-обоснованные методы познания. Только практическое подтверждение или опровержение следствий позволит сделать вывод об истинности или ложности версии. Информация, полученная в ходе проверки следствий, должна быть оценена относительно каждой версии отдельно и всей их совокупности вместе. Факты, являющиеся основанием для вывода о доказанности или опровержении криминалистической версии, тщательно проверяются в смысле их достоверности, а косвенные доказательства – в относимости к расследуемому событию.

Как показывает практика, в зависимости от конкретных обстоятельств дела и собранных по делу доказательств проверка версий осуществляется следующим образом:

1) после задержания подозреваемого (ст. 128 УПК Республики Казахстан) следователь организует и производит его личный обыск (ст. 132 УПК Республики Казахстан) и освидетельствование (ст. 223 УПК Республики

Казахстан) на предмет выявления признаков самообороны, а также осмотр одежды и обуви (ст. 221 УПК Республики Казахстан) на предмет обнаружения следов крови, частиц грунта и других веществ с места происшествия.

Основной целью личного обыска является отыскание орудий преступления или признаков, свидетельствующих об их наличии (оружие, боеприпасы и т.д.). Нельзя подменять освидетельствование производством личного обыска. С учетом результатов освидетельствования сразу же за ним производится осмотр одежды подозреваемого. Целью осмотра одежды является проверка наличия пятен крови, разрывов и порезов одежды, следов ношения оружия и т.д. После осмотра и фиксации его результатов одежда изымается для направления ее на судебную экспертизу.

2) следователем либо органом дознания по поручению следователя по месту жительства, либо работы подозреваемого производится обыск (ст. 252 Республики Казахстан) с целью обнаружения орудий и следов преступления.

Посредством производства обыска решаются задачи по обнаружению и изъятию предметов, имеющих доказательственное значение для дела, а именно:

- орудия и средства совершения преступления (самодельное взрывное устройство, боеприпасы, взрывчатое вещество и т.д.);

- предметы, несущие на себе следы преступления (одежда, головной убор, маска, предметы интерьера и т.д.);

- иные предметы, которые служат средством для установления истины по факту совершенного деяния (документы и т.д.).

С целью качественного проведения обыска следователю, работнику органа дознания необходимо знать основные свойства обследуемых объектов, их строение и размеры, а также возможное местонахождение тайников.

3) с учетом дополнительно полученных данных назначаются и проводятся соответствующие судебно-медицинские и криминалистические экспертизы.

Судебно-медицинская экспертиза подозреваемого назначается незамедлительно. Основная цель назначения данной экспертизы – это установление времени и механизма причинения телесных повреждений, если они имеются у подозреваемого, возможного применения оружия или иного орудия.

4) в случае, если преступника видели свидетели либо сам потерпевший, то необходимо предъявить его для опознания, а также произвести опознание предметов одежды, орудий преступления и иных вещей, обнаруженных на месте происшествия (ст. 229 УПК Республики Казахстан).

5) допрос подозреваемого производится в соответствии со ст. 216 УПК Республики Казахстан.

Перед началом допроса лицо, осуществляющее досудебное расследование, сообщает подозреваемому, в совершении какого уголовного деяния он подозревается, а также разъясняет ему права, предусмотренные ст. 64 УПК Республики Казахстан, включая право отказаться от дачи показаний. Кроме того, подозреваемый должен быть предупрежден о том, что в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 77 Конституции Республики Казахстан он имеет право не давать показаний против себя, супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определяется законом [68].

Разъяснив подозреваемому сущность подозрения, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выясняет, признает ли подозреваемый себя виновным полностью или частично либо отрицает свою вину в совершении уголовного правонарушения. Отказ подозреваемого от ответа расценивается, как непризнание им своей вины.

Допрос начинается с предложения подозреваемому дать показания по поводу подозрения и всех других

обстоятельств, которые могут иметь значение для дела. Одним из тактических приемов проведения допроса является разъяснение п. 11 ч. 1 ст. 53 УК Республики Казахстан, т.е. чистосердечное раскаяние и активное содействие раскрытию уголовного правонарушения, изобличению других соучастников уголовного правонарушения и розыску имущества, добытого в результате уголовного правонарушения.

Участие защитника обязательно в случаях, предусмотренных ст. 67 УПК Республики Казахстан, с учетом положений ч. 2 ст. 69 УПК Республики Казахстан.

Допрос не может продолжаться непрерывно более 4-х часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая длительность допроса в течение дня не должна превышать 8-ми часов. В случае медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании письменного заключения врача.

Изучив обстоятельства дела к моменту начала досудебного расследования, следователь составляет план расследования. Посредством данного плана осуществляется проверка выдвинутых следственных версий. При этом, завершение его составления является переходным звеном, связывающим мысленные представления следователя об информационных компонентах следственной ситуации с их конкретной реализацией по ее изменению в благоприятную сторону путем проведения различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Их использование зависит от особенностей объекта познания и тех условий, в которых оно осуществляется.

При необходимости проведение обыска либо выемки может, при получении положительных результатов, «вооружить» следователя важными уликами – объектами, подходящими как для непосредственного изучения (в т.ч. для осмотра с участием специалиста-криминалиста), так и для последующих экспертных исследований. Если имеются основания полагать, что преступник завладел табельным оружием, служебным удостоверением, жетоном и иными

предметами, принадлежащими сотруднику органов внутренних дел Республики Казахстан, то наряду с поиском требуемых для изъятия объектов необходимо предпринять меры для обнаружения перечисленных вещей профессионального назначения.

Допрос потерпевших, свидетелей и подозреваемых должен быть направлен на полное воссоздание обстоятельств происшедшего события.

При нахождении на месте преступления нескольких должностных лиц и при последующем решении следователем вопроса об их правовом статусе надлежит учесть, что в случае причинения им хотя бы морального ущерба, например, угрожая насилием, потерпевшим будет являться не только то лицо, в отношении которого были направлены действия. Потерпевшими следует признать и других лиц, пострадавших морально, их нельзя считать свидетелями и в отношении них также должны быть вынесены постановления о признании потерпевшими.

В случае существенных противоречий в показаниях, в частности, из-за искажения информации свидетелями, желающими защитить подозреваемых или, наоборот, представить законными действия представителей власти, в действительности не соответствовавших правовым нормам, необходимо проведение очных ставок.

Установление в подробностях предпринятых сотрудником органа внутренних дел Республики Казахстан мер в момент нападения на него, в ряде случаев способно иметь решающее значение для верной оценки со стороны суда. Профессиональные действия сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан при отражении опасного для жизни и здоровья нападения вообще могут предотвратить причинение каких-либо телесных повреждений. Отсутствие таких последствий без детального анализа мер самозащиты может обусловить упрощенный подход к выводам со стороны суда. Поэтому целью следователя должно быть обоснование этих данных при формулировании обвинения, но ранее

доказательственные сведения требуется надлежащим образом закрепить при протоколировании.

Итогом досудебного расследования является вынесение обвинительного акта, в котором излагается (ст. 299 УПК Республики Казахстан):

- событие, время, место совершенного уголовного правонарушения, его способ, мотив, последствия, квалификация и иные обстоятельства;

- сведения о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;

- сведения о подозреваемом (гражданство, семейное положение, род занятий, образование, место жительства, наличие судимостей), иные характеризующие его данные, избранная в отношении него мера пресечения;

- сведения об имуществе, добытом путем совершения уголовного правонарушения;

- обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность подозреваемого;

- перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для обвинения лица;

- сведения об обстоятельствах, являющихся предпосылками применения лечения от алкогольной, наркотической или другой зависимости.

Качество составления обвинительного акта во многом предопределяет эффективность судебного следствия.

Уголовно-процессуальный закон определяет общие предписания, регламентирующие составление обвинительного акта по уголовному делу, направляемому для рассмотрения по существу в суд (ст. 305 УПК Республики Казахстан). Вместе с тем на характер подготовки к составлению и непосредственно на изложение материала в обвинительном акте по делам рассматриваемой категории оказывает специфика посягательства на сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

Заключение

Социально-экономическое и политическое развитие общества всегда связано с обострением правовых отношений между его гражданами. Крайним проявлением асоциальной и антиобщественной направленности действий отдельных граждан является их преступная деятельность. Преступность не только подрывает авторитет государственной власти, но и создает угрозу как для экономической стабильности общества, так и для каждого гражданина. В свою очередь, государство в лице органов внутренних дел Республики Казахстан обязано эффективно осуществлять работу по выявлению преступлений и изобличению виновных лиц с целью преодоления преступных действий против гражданского общества.

К сожалению, развитие противозаконных деяний с очевидностью свидетельствует об адаптации преступников к контрмерам, реализуемым в отношении их сотрудниками органов внутренних дел Республики Казахстан. В складывающейся криминогенной ситуации особое значение имеет использование оперативными и следственными работниками органов внутренних дел Республики Казахстан криминалистических рекомендаций по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Иначе говоря, положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений имеют актуальное значение для практики.

Криминалистическая методика, являясь самостоятельной отраслью криминалистики, содержит систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению следственной деятельности. Помимо общих положений, она включает систему частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, рассматривает специфику таких элементов, как криминалистическая характеристика преступлений, общие принципы организации расследования преступлений,

принципы построения методик расследования и предотвращения преступлений.

На основании изложенного материала мы пришли к следующим выводам:

1) пределы использования термина «посягательство» должны быть ограничены названием статьи, но сам термин не может быть положен в основу характеристики конкретного состава преступления. Диспозиция уголовно-правовой нормы должна содержать конкретное описание признаков преступного деяния. В диспозиции ст. 380-1 УК Республики Казахстан следует дать полное описание признаков уголовного правонарушения, т.е. убийство или покушение на убийство сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

2) необходимо привести в соответствие санкции ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан с ч. 1 ст. 380-1 УК Республики Казахстан (наказание в виде лишения свободы от 15 до 20 лет) и ч. 2 ст. 380-1 УК Республики Казахстан (наказание в виде пожизненного лишения свободы). Полагаем, что ужесточение уголовной ответственности существенно повлияет на состояние криминогенной обстановки, укрепит авторитет государственной власти и усилит общую профилактику в стране.

3) уточнению подлежит круг потерпевших от посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан, т.е. необходимо установить, какие категории лиц подпадают под определение «близкие» сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан.

4) в целях эффективного противодействия посягательствам на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан необходимо разработать комплекс мер, связанных с использованием правовых, оперативно-криминалистических и материально-технических ресурсов, внедрением современных методов выявления и изобличения преступников, оздоровлением внутриполитической обстановки в стране и т.д., в частности, предлагается:

– внести ряд изменений в ЗРК №339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия Казахстан» от 30.12.1998 года, а именно, необходимо разработать эффективную систему централизованного учета оружия на всех стадиях его оборота на базе имеющейся автоматизированной информационно-поисковой системы учета;

– дополнить ч. 2 ст. 125 УК Республики Казахстан (похищение человека) квалифицирующим признаком, т.е. в отношении «лица или его близких, в связи с выполнением данным лицом своего служебного, профессионального или общественного долга»;

– включить в УК Республики Казахстан ст. 378-1 УК «Клевета в отношении представителя власти».

5) изучая проблематику подследственности уголовных дел о посягательствах на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, отметим ее исключительную актуальность с позиций объективности и прозрачности всего хода досудебного производства. В России досудебное производство по таким уголовным делам находится в компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации (ст. 151 УПК). Исключительный характер подследственности таких дел объясняется особым статусом сотрудника органа внутренних дел, необходимостью строгого соблюдения всех уголовно-процессуальных процедур во избежание фактов фальсификации доказательств, корпоративной солидарности и ложного товарищества, а также резонансности происшествия.

Полагаем, что необходимо пересмотреть подследственность ст. 380-1 УК Республики Казахстан, передав ее к компетенции Департамента специальных прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и его территориальных подразделений в регионах.

Список использованных источников

1) Нурсултан Назарбаев: Законопослушание и правопорядок основан нашей стабильности // Казахстанская правда. 30.03.2002.

2) Сведения о совершенных преступлениях, предусмотренных ст. 321 и ст. 380-1 Республики Казахстан (2012-2016 г.г.) // КПС и СУ Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. – Астана.

3) Полицейские Казахстана, отдавшие жизни при исполнении служебного долга // <https://www.zakon.kz/4863057-politseyskie-kazahstana-otdavshie.html>.

4) Анианц М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. – М.: Юридическая литература, 1964. – С. 212.

5) Антонян Ю.М. Насильственная преступность в России. - М., 2002. – 323 с.

6) Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 402.

7) Борисихина С.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дисс.... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2003. – С. 207.

8) Гришанин П.Ф., Владимиров В.А. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. – М.: ВШ МООП СССР, 1962. – С. 78.

9) Гамидов А.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (по материалам Республики Дагестан): дисс.... канд. юрид. наук – Махачкала, 2006. – С. 220.

10) Закомолдин Р.В. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка.

Учебно-методическое пособие к спецкурсу. – Самара: СГА, 2002. – С. 45.

11) Замосковцев П.В. Уголовная ответственность за посягательства на управленческую деятельность работников милиции и народных дружинников по охране общественного порядка. – Омск, 1980. – С. 77.

12) Иванцова Н.В. Отражение и оценка общественно опасного насилия в уголовном праве: вопросы теории и практики. Автореферат дисс. на соиск. ... д.ю.н. – Казань: КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – С. 43.

13) Королев В.В. Криминологическая характеристика и предупреждение посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 204.

14) Магомедов М.М. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД РФ. – М., 2009. – С. 226.

15) Матросова М.Е. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 211.

16) Полухин В.В. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 146.

17) Пахомов С.В. Проблемы методики расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар: КЮИ МВД РФ, 2003. – С. 216.

18) Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления. – Ставрополь: СКГИ, РЮИ РПА МЮ РФ, 2003. – С. 113.

19) Семенков М.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: дисс. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2007. – С. 261.

20) Тагаев Н.М. Противодействие преступности сотрудников органов внутренних дел (полиции) по российскому и зарубежному законодательству: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар: Академия права и управления ФСИН РФ, 2014. – С. 239.

21) Шабанов А.В. Охрана жизни и здоровья сотрудника правоохранительного органа (уголовно-правовая и криминологическая характеристика): дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 187.

22) Закон Республики Казахстан №380-IV «О правоохранительной службе» от 06.01.2011 года. – Астана

23) Закон Республики Казахстан №552-IV «О специальных государственных органах Республики Казахстан» от 13.02.2012 года. – Астана.

24) Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: НОРМА-К, 2018.

25) Уголовный кодекс Республики Казахстан. – Алматы: НОРМА-К, 2018. – С. 221.

26) Каломен А.Г. К вопросу об объективной стороне посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Юрист-Правоведъ. – М., №1(74), 2016.

27) Витвицкая С.С. Объективная сторона преступления // Уголовное право: Общая часть: учеб. / под ред. С.И. Улезько, И.А. Подройкиной, Е.В. Серегиной. – Ростов-на-Дону, 2010.

28) Букалерева Л.А. Понятие, признаки и значение объективной стороны преступления // Общая часть уголовного права: состояние законодательства и научной мысли / под ред. Н. А. Лопашенко. – СПб., 2011.

29) Лукьянов В.В. Преступления, посягающие на представителей власти и иных лиц в связи с управленческой деятельностью // Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 5: Преступления против государственной власти. Преступления против военной службы. Преступления против мира и

безопасности человечества. Международное уголовное право. – СПб., 2008.

30) Гришанин П.Ф., Журавлев М.П. Преступления против порядка управления: лекция. – М., 1963. – С. 45.

31) Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. – М., 1966. – С. 113.

32) Постановление Пленума Верховного суда СССР №9 «О применении судами законодательства об ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а также военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка» от 22.09.1988 года // URL: <http://base.consultant.ru>.

33) Пучнин В.М. Преступления против порядка управления // Уголовное право России. Общая и особенная части: учеб. / под ред. В.К. Дуюнова. 2-е изд. – М., 2009.

34) Незнамова З.А. Преступления против порядка управления // Уголовное право. Особенная часть: учеб. / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. – М., 2008.

35) Аббасов Ф.Н., Агаев Г.А. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД РФ. СПб., 2010. №3.

36) Музюкин А.П. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Монография. М., 2013.

37) Уголовное право Республики Казахстан (Общая часть). Учебник // под ред. Е.И. Каиржанова. – Алматы, 1997. – С. 205.

38) Левицкий Г. Ответственность за посягательства на жизнь работника милиции и народного дружинника // Советская юстиция. – М., №4, 1963.

39) Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. – М., 1981. – С. 112.

40) Закон Республики Казахстан №199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» от 23.04.2014 года. – Астана.

41) Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11.05.2007 года. – Астана.

42) Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: ЭКСМО, 2018. – С. 279.

43) Криминалистическая энциклопедия // под ред. А.Я. Гинзбурга. – Алматы: АВСШ ГСК Республики Казахстан, 1995. – С. 102.

44) Криминалистика. Учебник // под ред. А.А. Журабаева. – Алматы: Әділет-Пресс, 2011. – С. 223.

45) Ермолин К.С. Особенности уголовного производства по делам о преступлениях в отношении представителей власти. Монография. – Екатеринбург, 2000. – С. 105.

46) Архивные материалы судебной практики по ст. 380-1 УК Республики Казахстан (2016-2018 г.г.) // г.Алматы, Алматинская и Восточно-Казахстанская область.

47) Криминалистика. Учебник // под ред. А.Я. Гинзбурга. – Алматы: Әділет-Пресс, 1998. – С. 134.

48) Криминалистика. Учебник // под ред. А.Я. Гинзбурга. 2-ое изд. – Алматы, 2001. – С. 199.

49) Зубаирова А. Личность потерпевшего как один из основных элементов криминалистической характеристики посягательства на жизнь сотрудника правоохранительных органов // Eurasian news club (дата посещения: 26.04.2018 года).

50) Сведения о результатах ликвидации последствий массовых беспорядков и иных преступных проявлений в г.Жанаозен Мангыстауской области // Генеральная прокуратура Республики Казахстан. 2012. – Астана.

51) Жакаева Ж.А. Вопросы квалификации и расследования преступлений в отношении сотрудников правоохранительных органов // Dogma. – Алматы, №1(03), 2018.

52) Акимова Н.В. Безопасность сотрудников органов внутренних дел (криминологический и виктимологический аспекты) // Проблемы применения уголовного законодательства и предупреждения преступлений в деятельности ОВД: Сб. научных статей. – М.: Академия управления МВД РФ, 2000. – С. 426.

53) Текеев Р.А. Специально-криминологическое предупреждение посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов // Российский следователь. – М., №20, 2017.

54) Игнатов А.Н. Криминологический анализ социально-демографических характеристик жертв насильственных преступлений // Общество и право. – М., №3(53), 2015.

55) Руководство по расследованию преступлений. Учебник // под ред. С.И. Гиреева. – М.: ЭКСМО, 2010. – С. 334.

56) Закон Республики Казахстан №339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия Казахстан» от 30.12.1998 года. – Астана.

57) Моховой М.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, посягающих на представителей власти. Автореферат дисс. на соиск. ...к.ю.н. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД РФ, 2004. – С. 27.

58) Следственные действия. Руководство для следователей // под ред. А.В. Шимановского. – СПб., 2011. – С. 199.

59) Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» от 19.09.2014 года. – Астана.

60) Третьяков С.К. Роль и значение следственных версий. – Волгоград, 2005. – С. 119.

61) Никонов И.Е. Ответственность за преступления против лиц и их близких в связи с исполнением ими своей служебной деятельности или выполнением общественного долга: монография. – М., 2008. – С. 174.

62) Агаев Г.А. Преступления против порядка управления (проблемы теории и практика применения законодательства). Дисс. на соиск. ...д.ю.н. – СПб., 2006. – С. 348.

63) Варыгин А.Н. Преступность сотрудников ОВД и воздействие на нее / под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов: Саратовский университет, 2003. – С. 218.

64) Осинцева А. В. Изучение мотивации сотрудников органов внутренних дел в типичных профессиональных ситуациях // Юридическая наука и правоохранительная практика. – М., № 4(14). 2010.

65) Жакаева Ж.А. Вопросы криминалистической характеристики посягательств на жизнь сотрудников правоохранительного, специального органа, военнослужащего // Вестник Всероссийского института повышения квалификации МВД РФ. – Домодедово. №2(46), 2018.

66) Результаты анкетирования работников территориальных органов внутренних дел (2018-2019 г.г.) // ДП г. Алматы, ДП Алматинской области и ДП Восточно-Казахстанской области.

67) Указ Президента Республики Казахстан №153 «О мерах по дальнейшему совершенствованию этических норм и правил поведения государственных служащих Республики Казахстан» от 29.12.2015 года. – Астана.

68) Конституция Республики Казахстан. – Алматы: НОРМА-К, 2019. – С. 34.

69) Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В.Д. Зеленский [и др.] – Краснодар: КубГАУ, 2013. – С. 355.

70) Криминалистика. Учебник // под ред. И.Ф. Крылова. – Л.: ЛГУ им. А.А. Жданова, 1976. – С. 591.

71) Криминалистика. Учебник для вузов // под ред. А.Ф. Волынского. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – С. 615.

72) Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Автореферат дисс. на соиск. ... д.ю.н. – Харьков, 1968. – С. 27.

73) Гавло В.К. Некоторые вопросы методики расследования отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения): материалы научно-практической конференции. – М., 1976.

74) Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975. – С. 332.

75) Криминалистика. Учебник // под ред. С.М. Яблокова. 2-ое изд. с изм. и доп. – М.: ЭКСМО, 2005. – С. 441.

Приложение А

АНКЕТА

**для опроса работников ОВД по проблемам расследования
и раскрытия посягательств на жизнь сотрудника органа
внутренних дел Республики Казахстан**

Уважаемые коллеги!

В целях разработки научно-обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию следственной практики по уголовным делам о посягательствах на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан необходима Ваша практическая помощь и содействие. По каждому из вопросов необходимо дать конкретный и краткий ответ. Искренне благодарим Вас за оказанную помощь!

1. Ваш возраст:

- a) 21-25 лет;
- b) 26-30 лет;
- c) 31-35 лет;
- d) старше 35 лет.

2. Место Вашего жительства:

3. Ваше образование:

- a) не полное высшее (юридическое);
- b) не полное высшее (иное);
- c) высшее (юридическое);
- d) высшее (иное).

4. Ваш практический стаж работы в ОВД:

- a) до года;
- b) 1-3 года;
- c) 3-5 лет;
- d) свыше пяти лет.

5. Из них, в криминальной полиции либо в следственной службе (подчеркнуть):

- a) до года;
- b) 1-3 года;
- c) 3-5 лет;
- d) свыше пяти лет.

6. Ваша должность:

- a) следователь, ст. следователь, ст. следователь по ОВД (подчеркнуть);
- b) оперуполномоченный, ст. о/у, ст. о/у по ОВД (подчеркнуть);
- c) иная

__ (указать).

7. Линия работы Вашего подразделения...

- a) организованная преступность;
- b) преступления против личности;
- c) имущественные преступления;
- d) иная

__ (указать).

8. Имеете ли Вы опыт раскрытия и расследования уголовных правонарушений против порядка управления?

- a) да;
- b) нет.

9. Если да, то какой из видов уголовных правонарушений против порядка управления Вами расследовался?

10. Имеете ли Вы опыт расследования посягательств на жизнь сотрудника органов внутренних дел Республики Казахстан?

- а) да;
- б) нет.

11. Если да, то кратко опишите фабулу расследованного уголовного дела?

12. Каким образом стало возможным раскрыть совершенное посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа?

13. Ваше участие в раскрытии и расследовании посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан проходило:

- а) единолично;
- б) в составе следственной, следственно-оперативной группы ДП(Т).

14. Если нет, то укажите иную форму привлечения Вас к расследованию данного уголовного правонарушения?

15. Испытывали ли Вы затруднения при квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного (специального государственного) органа?

- a) да, практически всегда;
- b) да, в большинстве случаев;
- c) да, но редко;
- d) как правило, затруднений не было;
- e) никогда не испытывал.

16. Затруднения какого характера встречались Вам при квалификации деяния, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного (специального государственного) органа?

- a) решение вопроса о правомерности действий сотрудника;
- b) решения вопроса о пределах необходимой обороны;
- c) отсутствие в действиях субъекта уголовного правонарушения четко выраженной угрозы;
- d) разграничение посягательства на жизнь сотрудника и смежных состав уголовного правонарушения;
- e) неясность законодательной формулировки состава инкриминируемого деяния;
- f) недостатки и противоречия в толковании признаков деяния в нормативных постановлениях Верховного суда Республики Казахстан;
- g) иное

(указать).

17. Какие социальные группы населения, по Вашему мнению, представляют угрозу деятельности местным органам представительской и исполнительной власти?

- представители коррумпированной части государственного аппарата;
- политическая оппозиция;
- хулиганствующие элементы из уголовно-преступной среды;
- бывшие осужденные, не вставшие на путь исправления;
- неформальная молодежь;
- последователи деструктивных форм ислама из числа городских (сельских) обывателей;

— иные

_(указать)

18. Какие причины способствуют совершению посягательств на сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан?

- a) низкий образовательный уровень;
- b) идеологический вакуум (отсутствие государственной идеологии и пропаганды);
- c) низкий уровень социально-экономического положения казахстанцев;
- d) активизация неформальных организаций национальной и религиозной направленности;
- e) ошибки и недостатки в деятельности специальных и правоохранительных органов страны;
- f) преступное поведение сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан ;
- g) излишняя лояльность местных исполнительных и законодательных органов власти к существованию таких объединений;
- h) иные

_(указать)

19. Какие мотивы подталкивают к совершению посягательств на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан?

- a) политические;
- b) социальные;
- c) психологические;
- d) религиозные;
- e) иные

__(указать)

20. Существуют ли в Казахстане предпосылки к нарастанию социального конфликта по отношению к представителям правоохранительной системы?

- a) да;

- b) нет;
- c) затрудняюсь ответить.

21. Определите степень доверия и уважения населения к сотрудникам органов внутренних дел Республики Казахстан ?

- a) низкая;
- b) относительно нейтральная;
- c) высокая.

22. В отношении Вас либо Ваших близких совершались ли акты посягательства на жизнь в связи со служебной деятельностью?

- a) да;
- b) нет.

23. Если да, то укажите способы совершения посягательства и имело ли место использования злоумышленниками оружия?

24. Приходилось ли Вам в целях необходимой обороны применять табельное оружие?

- a) да;
- b) нет.

25. Если да, то каковы были последствия для Вас с юридической и моральной сторон дела?

26. Если нет, то готовы ли в условиях реальной опасности применить оружие?

- a) да;
- b) нет.

27. По Вашему мнению, кому целесообразно по подследственности поручить досудебное расследование дел о посягательствах на жизнь сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан?

- a) следователям органов национальной безопасности;
- b) следователям органов внутренних дел;
- c) специальным прокурорам.

28. Ваши предложения по совершенствованию оперативно-следственной практики по делам о посягательствах на жизнь сотрудника правоохранительного (специального государственного) органа?

СОДЕРЖАНИЕ

Обозначения и сокращения.....	3
Введение	4
1. Общая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан	
1.1. Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан	7
1.2. Криминалистическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан	27
1.3. Вопросы профилактики посягательства на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан	46
2. Особенности досудебного расследования посягательств на жизнь сотрудника органа внутренних дел Республики Казахстан	
2.1. Начало досудебного производства. Осуществление первоначального этапа расследования по уголовному делу	60
2.2. Оперативно-розыскные ситуации и криминалистические версии. Особенности проведения отдельных оперативных и следственных действий	83
Заключение	106
Список использованных источников	109
Приложение	117

Верстка:
Б.Ю. Туренова

Отдел организации научно-исследовательской
и редакционно-издательской работы Алматинской академии
МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова
050060, Алматы, ул. Утепова, 29

Подписано в печать 6 ноября 2024 года.
Формат 60x84 1/16. Бум. тип. № 1.
Печать на ризографе. Уч.-изд. 4,9 п.л.
Тираж 500 экз.